

LAGAKRAFTBEVIS

Kommunfullmäktige i Tierps kommun har 14 december 2016, § 140 antagit förslag till ersättning av detaljplan DP 1049 Skyttevägen, fastigheterna Tierp 59:1-59:7, 60:1-60:7, del av Tierp 2:1 m fl.

Beslutet har vunnit laga kraft den 12 januari 2017.

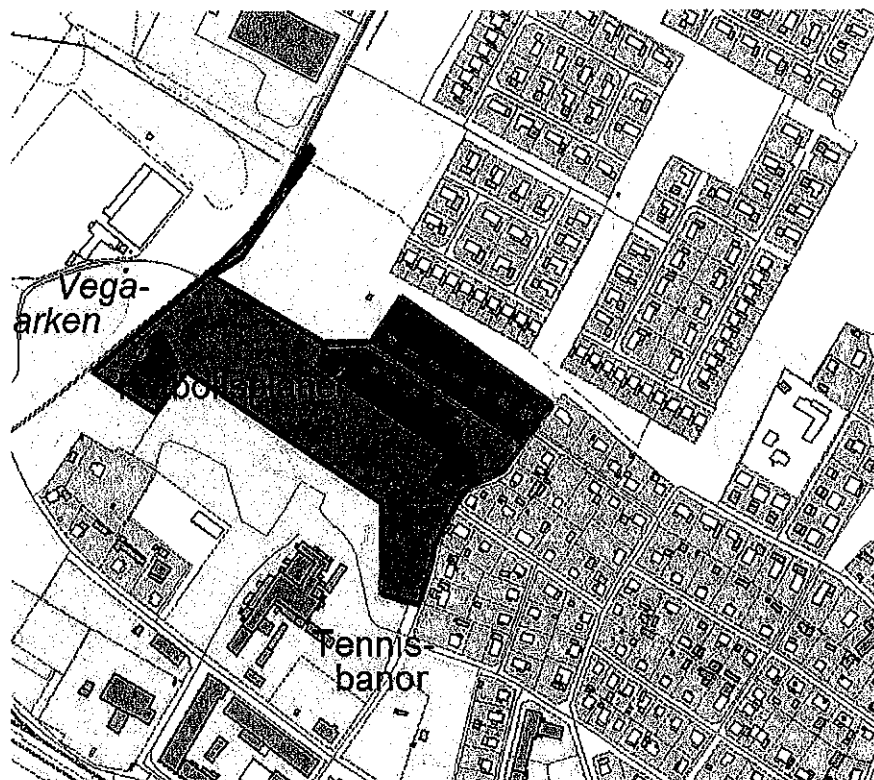
Enligt uppdrag



Kenneth Ottosson

Plan: DP 1049 - Skyttevägen
Planförfarande: Normalt
Dnr: KS2014/458
Datum: 2016-10-07
Handläggare: Erika Holmström

ANTAGANDEHANDLING



PLANBESKRIVNING

DP 1049 Skyttevägen, Tierp

FÖRSLAG TILL ERSÄTTNING AV DETALJPLAN FÖR

Tierp 59:1 – 59:7, 60:1 – 60:7, del av Tierp 2:1 m.fl.

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

1. SAMMANFATTNING
2. INLEDNING
 - 2.1 Planens syfte och huvuddrag
 - 2.2 Läsanvisningar
 - 2.3 Planprocessen för denna detaljplan
 - 2.4 Bedömning av miljöpåverkan
 - 2.5 Tidigare ställningstaganden
3. PLANDATA
 - 3.1 Geografiskt läge
 - 3.2 Areal
 - 3.3 Markägoförhållanden
4. FÖRUTSÄTTNINGAR OCH FÖRÄNDRINGAR
 - 4.1 Bebyggelse
 - 4.2 Kulturmiljö
 - 4.3 Underjordiska ledningsdragningar
 - 4.4 Samhällsservice
 - 4.5 Natur
 - 4.6 Miljö, hälsa och risk
 - 4.7 Trafik
 - 4.8 Sociala aspekter
 - 4.9 Nollalternativ
5. PLANENS INNEHÅLL
 - 5.1 Användning av allmänplatsmark
 - 5.2 Användning av kvartersmark
 - 5.3 Egenskapsbestämmelser
 - 5.4 Administrativa bestämmelser
6. PLANENS GENOMFÖRANDE
 - 6.1 Ansvarsfördelning
 - 6.2 Fastighetsrättsliga frågor
 - 6.3 Upphävande av tomtindelningar
 - 6.4 Genomförandetid
 - 6.5 Planekonomi
 - 6.6 Tidsplan

Handlingar

Planförslaget består av följande handlingar:

- Plankarta med bestämmelser
- Planbeskrivning
- Samrådsredogörelse (2016-03-10)
- Fastighetsförteckning
- Granskningsutlåtande (2016-08-05)

- Granskningsutlåtande II (2016-10-07)
- Kulturhistorisk bedömning

1. SAMMANFATTNING

Den 9 juni 2014 inkom en ansökan om ändring av befintlig stadsplan D147 för ett område beläget inom Tierp 2:1 angivet som park och plantering, i den nordvästra delen av köpingen. Bakom ansökan ligger fastighetsägarna till fastigheterna Tierp 59:1 till och med 59:3, samt 59:6 som önskar att förvärva delar av Tierp 2:1 som i gällande plan regleras som park och plantering, för bostadsändamål. Under lång tid har en av de sökande fastighetsägarna tagit en del av den allmänna marken i anspråk och använt denna som tomt till sin bostad, något som uppdagades vid sträckningen av den intilliggande cykelvägen. Samma situation är rådande för fastigheterna Tierp 2:19 och 2:22 i planområdets nordvästra del och möjligheten för en omreglering av allmän platsmark till kvartersmark för bostadsändamål i detta område föreslås därför också utredas i samband med planläggningsarbetet.

Det aktuella området har goda gång- och cykelförbindelser och närhet till kollektivtrafik, skola och service. Direkt norr om planområdet återfinns också Vegavallens idrottsområde med tillhörande motionsspår som nås via en planskild korsning. Utifrån detta är läget mycket gynnsamt för bostadsbebyggelse och möjliggör för en bilfri livsstil.

Ett planförslag för hela området har varit ute på samråd (mellan 2016-01-08 och 2016-02-08) och granskning (mellan 2016-04-18 och 2016-05-23) och i samband med detta har både en samrådsredogörelse och ett granskningsutlåtande upprättats. Efter granskningen togs beslutet att dela detaljplanen Dp 1049 – Skyttevägen i två och i och med detta kom en andra granskning att hållas för respektive detaljplan då de förändringar som skett efter den första granskningen bedöms ändra den ursprungliga planen väsentligt. Denna detaljplan rör den del som utreder möjligheterna till en utökning av befintliga fastigheters storlek. En andra granskning hölls mellan 2016-09-05 och 2016-10-03) och utifrån inkomna yttranden har ett granskningsutlåtande upprättats.

Eftersom ett genomförande av planförslaget innebär att ytor av allmän platsmark går förlorade till förmån för bostadsändamål och då de förändringar planen möjliggör för bedöms vara av intresse för allmänheten har planarbetet bedrivs efter ett normalt planförfarande. Planförslaget bedöms inte strida mot kommunens översiktsplan (ÖP 2010-2030).

2. INLEDNING

2.1 Planens syfte och huvuddrag

Syfte

Planens syfte är att möjliggöra för ett utökande av storleken för befintliga fastigheter, i den västra delen av Tierps köping, genom att områden som tidigare har reglerats som park och plantering istället medger för bostadsändamål. Vidare syftar planförslaget till att aktualisera områdets planbestämmelser och säkerställa den cykelväg som återfinns inom området i plan.

Huvuddrag

I huvuddrag förslås följande förändringar från gällande plan:

- Delar av Tierp 2:1 som i gällande planer är reglerade som allmän platsmark (park eller plantering) omvandlas till kvartersmark med användningsbestämmelsen bostad (B).
- Delar av Tierp 2:1 som i gällande plan regleras som allmän platsmark (park eller plantering) regleras istället som allmän platsmark gång- och cykelväg (GC-VÄG).
- Delar av gång- och cykelvägen som idag regleras som kvartersmark (R₁) föreslås säkerställas genom egenskapsbestämmelsen *x* (marken ska vara tillgänglig för allmännyttig gång- och cykeltrafik).
- Den inaktuella planbestämmelsen fristående hus (F) tas bort för alla berörda fastigheter och ersätts med egenskapsbestämmelser så som utnyttjandegrad (e) och placeringsbestämmelser (p).
- Bestämmelser om högsta antal tillåtna våningsplan ersätts av bestämmelser om högsta tillåtna taknockshöjd.
- Användningsbestämmelsen "Park/Plantering" ersätts av de mer tidsenliga användningsbestämmelserna "park" eller "natur".
- Användningsbestämmelsen "Gata, Torg" ersätts av bestämmelsen lokalgata (L-GATA).

2.2 Läsanvisningar

Detaljplan

Detaljplanen är kommunens verktyg för att styra användningen av mark- och vattenområden inom kommunen. Planens bestämmelser utgör ramarna för prövning av framtida bygg- eller marklovsärenden. Denna planhandling är ett förslag på en ny detaljplan för området kring Skyttevägen i Tierps köping. Markanvändningen inom planområdet regleras i dagsläget av stadsplanerna D 119 och D 147 samt detaljplan DP 161.

Plankartan

Plankartan är ett juridiskt bindande dokument och den handling som främst utgör grunden för kommande bygglovsprövning.

Planbeskrivning

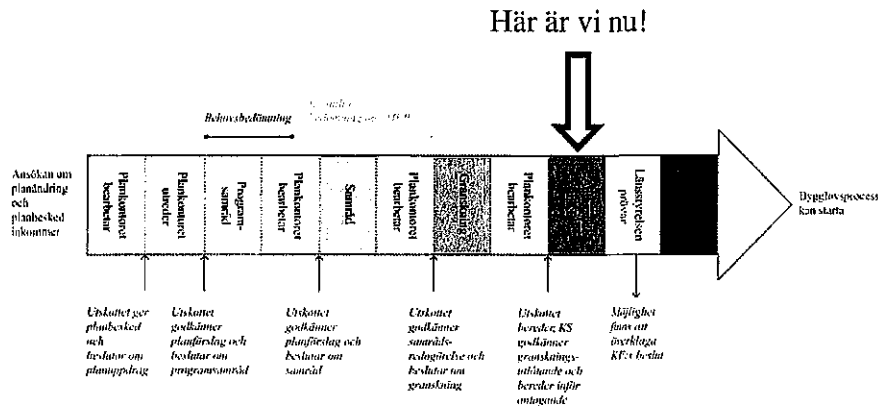
Planbeskrivningen har som funktion att beskriva planens syfte, platsens förutsättningar och de förändringar som planen möjliggör. Planbeskrivningen skall även verka som ett stöd i tolkandet av plankartan samt förtydliga vilka konsekvenser och eventuell påverkan som planens genomförena innebär. Beskrivningens genomförandedel har som funktion att förenkla och säkerställa planens genomförande. Denna del tillämpas som stöd vid eventuell fastighetsbildning, kostnadsfördelning mellan berörda parter m.m. efter det att planen har vunnit laga kraft.

2.3 Planprocessen för denna detaljplan

Utskottet Samhällsbyggnad gav 2014-10-07 §106 Fysisk planering (numera Samhällsbyggnadsenheten) i uppdrag att påbörja en planutredning för ersättning av detaljplan för fastigheterna Tierp 59:1 till och med Tierp 59:7 samt Tierp 2:1. I och med att planläggningsarbetet för ovan nämnda fastigheter påbörjades har också planområdet utökats till att omfatta fastigheterna Tierp 60:1 till 60:7, Tierp 2:19 samt 2:22, med syfte att aktualisera planbestämmelserna för dessa fastigheter. Ett samråd kring planförslaget ägde rum mellan 2016-01-08 och 2016-02-08. De synpunkter och yttranden som inkom under samrådet redovisas i den samrådsredogörelse som upprättats tillsammans med yttrandena i sin helhet samt de förändringar som gjorts till granskningsförslaget. Granskning av planen ägde rum mellan 2016-04-18 och 2016-05-23. De synpunkter och yttranden som inom under granskningen har nu sammanställts i ett granskningsutlåtande inklusive yttrandena i sin helhet samt de ändringar som genomförts. Då detaljplanen efter granskningen kom att delas i två delar, varav denna detaljplan utgör en av dessa delar, har denna detaljplan ställts ut för en andra granskning och utifrån inkomna yttranden har ett granskningsutlåtande upprättats.

Då planförslaget innebär att allmän platsmark tas i anspråk och de förändringar planförslaget möjliggör för bedöms vara av sådan karaktär som är av intresse för allmänheten bedrivs planarbetet efter ett normalt planförfarande, i enlighet med den lagstiftning som var gällande vid planarbetets påbörjande.

Så här ser processen för ett normalt planförfarande ut i Tierps kommun:



2.4 Bedömning av miljöpåverkan

Avvägning mot miljöbalken

Planförslaget strider inte mot miljöbalkens allmänna mål, hänsynsregler eller dess grundläggande bestämmelser för hushållning med mark och vatten. Planen bedöms vara förenlig med miljöbalkens lokaliseringsprincip enligt 2 kap. 6 §. Det område som innefattas av planförslaget berörs inte av riksintressen. Planförslaget bedöms inte heller innebära någon påverkan på miljökvalitetsnormer.

Behovsbedömning

För att avgöra detaljplanens möjliga miljöpåverkan genomförs alltid en behovsbedömning. Behovsbedömningen har som syfte att bestämma om planens möjliga miljöpåverkan är av sådan grad så att frågan måste utredas vidare. Om så är fallet, genomförs en miljöbedömning och en miljökonsekvensbeskrivning upprättas.

Genom behovsbedömningen har kommunen bedömt att förslagen detaljplan inte kan antas medföra en sådan betydande miljöpåverkan som avses i miljöbalken 6 kap. 11 §. Denna uppfattning delas av Länsstyrelsen. En miljöbedömning kommer således inte genomföras.

2.5 Tidigare ställningstaganden

Översiktliga planer

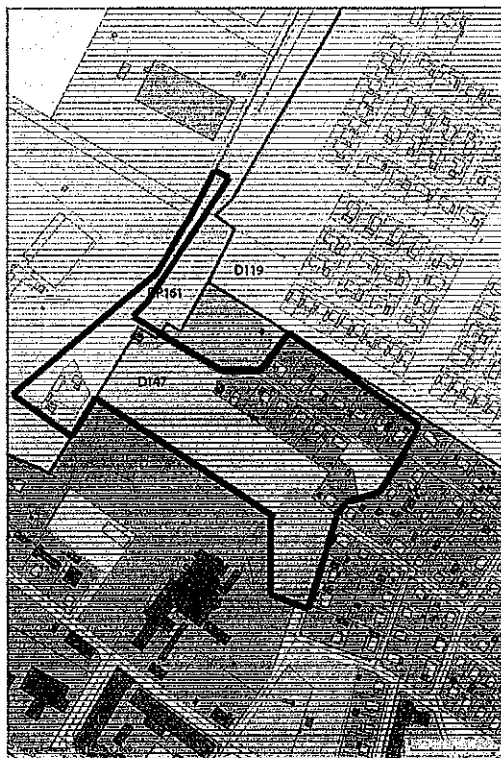
I kommunens gällande översiktsplan (ÖP 2010-2030) anges förtätning av köpingen som en önskvärd utveckling, vilket ett förverkligande av planförslaget möjliggör för. Planförslaget bedöms inte strida mot gällande översiktsplans riktlinjer och rekommendationer.

Vatten och avlopp

Planområdet är anslutet till det kommunala VA-nätet. Inom planområdet finns det också utbyggd infrastruktur för att kunna omhänderta dagvatten.

Stadsplaner och detaljplaner

Planområdet regleras i dagsläget av stadsplanerna D119 och D147 samt detaljplan DP 161.



Gällande detalj- och byggnadsplaner i planområdet.

Stadsplan D119 berör den norra delen av planområdet. Planen antogs av kommunfullmäktige den 15 december 1970 och fastställdes av länsstyrelsen i Uppsala län den 3 maj 1971. I D119 regleras den berörda delen av fastigheterna Tierp 2:1 som park.

Stadsplan D 147 upprättades 1982 och vann laga kraft år 1983. I planen regleras fastigheterna Tierp 59:1 till och med 59:7 samt Tierp 60:1 till och med Tierp 60:7 som BFI, bostad (B), fristående hus (F) i högst ett våningsplan (I). De delar av Tierp 2:1 som återfinns inom planområdet regleras som "park eller plantering, "gata eller torg" och "idrottsområde" (Ri).

Planområdets västra del berörs av detaljplanen DP 161, som antogs 1992. I DP 161 regleras Tierp 2:19 och 2:22 som bostad (B) i ett våningsplan (I) och Tierp 2:1 som natur, park, infartstrafik (INFART), lokalgata (L-gata) samt parkeringsplats (P-PLATS).

Tomtindelning

Inom planområdet återfinns sex tomtindelningar, kvarteren Ekorren (37), Mården (56), Getingen (76), Myran (154), Välten (181) samt Mården (179).

Planprogram

Ett planprogram har inte upprättats inom ramen för planarbetet.

3. PLANDATA

3.1 Geografiskt läge

Planområdet återfinns i den nordvästra delen av Tierps köping. Nordväst om området hittas Industrigatan och bortom denna Vegavallens idrottsområde. Söder om planområdet finns mindre naturområden och ytterligare söder om dessa ligger industrifastigheter där bland annat Tierps järnbruk är beläget. Områdena norr och öster om planområdet karaktäriseras främst av mindre bostadsbebyggelse, i form av villor, radhus och kedjehus.

3.2 Areal

Planområdet omfattar en yta av ca 5,5 hektar.

3.3 Markägoförhållanden

Kommunen är huvudman för fastigheten Tierp 2:1, övriga fastigheter inom planområdet är i privat ägo.

4. FÖRUTSÄTTNINGAR OCH FÖRÄNDRINGAR

4.1 Bebyggelse

Planområdet inrymmer villabebyggelse av olika storlek och stil. Tillbyggnader i form av garage, terrasser och uthus förekommer på vissa av fastigheterna. Den byggnad inom planområdet som är av intresse med hänsyn till kulturmiljö är den tvåplans villa i trä som återfinns på fastigheten Tierp 59:7 (se 4.2).

4.2 Kulturmiljö

Planområdet berörs inte av några kulturmiljöer eller historiska lämningar. På fastigheten Tierp 59:7 återfinns en trävilla i två våningsplan. Byggnaden i fråga uppfördes år 1932. Denna byggnad är planstridig då gällande plan (D 147) endast medger för ett våningsplan. För fastigheten ifråga innebär planförslaget att fastigheten fortsättningsvis tillåts inrymma bostadsbebyggelse men att tillåtet våningsantal ersätts av en bestämmelse om högsta tillåtna taknockshöjd av 12 meter, vilket inrymmer byggnadens faktiska höjd. Som en del av planarbetet uppdrogs kommunantikvarien att utreda om denna byggnad besitter kulturmiljövärden som ska säkras i plan. I utredningen konstateras att:

”Vid jämförelse med bygglovsritningarna ser man att byggnaden i huvudsak har bevarat sitt utseende. Vissa förändringar kan ses i fönster och fönsteromfattningar och en utbyggnad av farstun har gjorts. Bygglovet om fasadbyte visar också att fasaden har ändrats flera gånger under årens lopp. Byggnaden är estetiskt tilltalande och är en arkitektonisk tillgång i området. Den är dock inte så välbevarad att det föranleder några särskilda varsamhetsbestämmelser. De generella varsamhetsbestämmelserna som finns i PBL 8 kap 17 § och som gäller för alla byggnader bedöms räcka”.

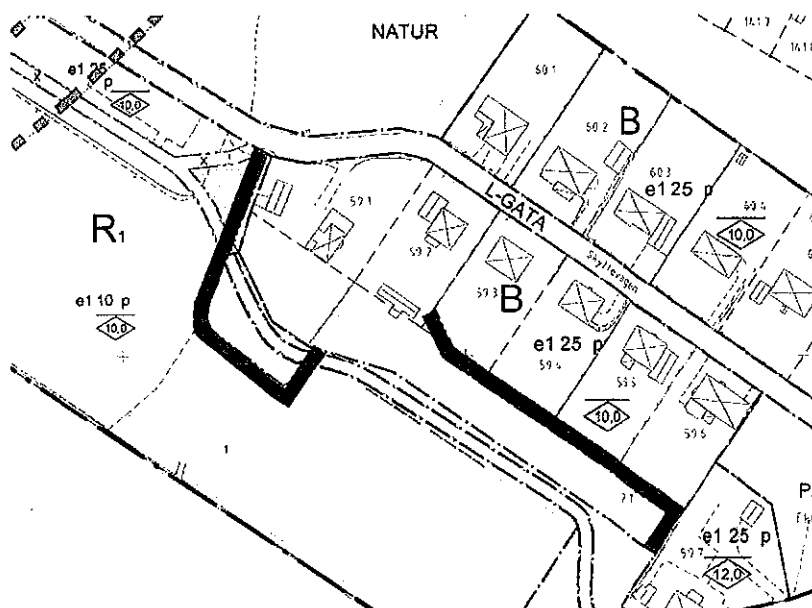
Med detta som bakgrund kommer byggnaden inte att förses med någon bestämmelse om skydd (q) eller varsamhet (k).

4.3 Underjordiska ledningsdragningar

Områden markerade med ”u” på plankartan får inte överbyggas på ett sådant sätt att åtkomsten till underjordiska ledningar försvåras för reparation och underhåll. Ett u-område ger per automatik inte rätt att ha ledningar inom området. Det är Lantmäteriet som beslutar att upprätta en ledningsrätt efter att ledningsägaren kontaktat Lantmäteriet med en ansökan om ledningsförrättning.

Inom planområdet återfinns såväl VA-ledningar som bredbandsdragningar. I den västra delen återfinns en ledningsrätt för teleledning som sträcker sig i en nord-sydlig riktning längs med Industrigatan och med en avgrening mot Vegavallens idrottsområde. Bredden på ledningsrättsområdet är 4 meter.

I de sydvästra delarna av planområdet, inom de områden som regleras som R₁ och B, har Skanova ledningar. Dessa ledningar förses med ”u” på plankartan. Ledningarna saknar ledningsrätt vilket kommer att behöva ordnas vid ett genomförande av planen.



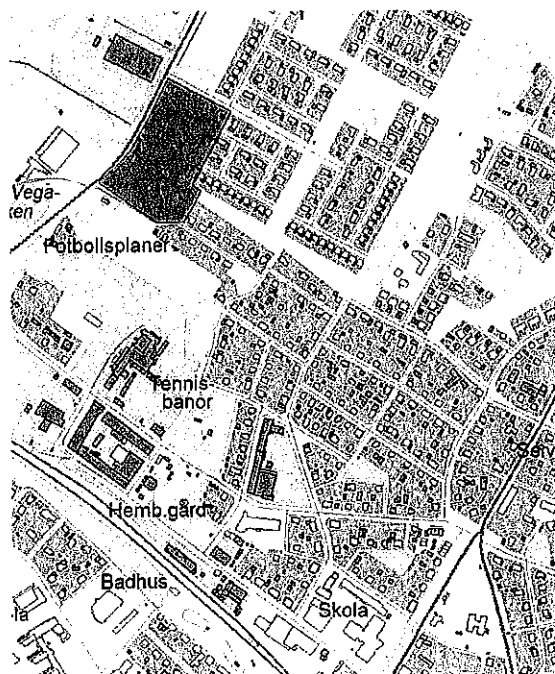
Sknavas ledningar inom planområdet markerade med rött.

4.4 Samhällsservice

Då planområdet är lokaliserat i Tierps köping är tillgången på samhällsservice god. Området i fråga har gångavstånd till såväl järnvägsstation som matbutiker, skolor, diversebutiker, idrottsområden och kommunal service.

4.5 Natur

En naturinventering genomfördes av Calluna (2015-11-13) i samband med arbetet att ta fram ett samrådsförslag för den ursprungliga planen. Den del av planområdet som naturinventeringen genomfördes i illustreras på kartan nedan. Detaljplanen har som tidigare beskrivits delats upp i två delar efter granskningen. Denna plan berörs inte av den genomförda naturinventeringen.



Området för naturinventeringen visas i rött.

Artskyddsförordningen

Länsstyrelsen informerade under samrådet om att det i nära anslutning till Fabriksgatan tidigare har gjorts observationer av arten grenigt kungsljus vilken är fridlyst enligt 8 § artskyddsförordningen. Planförslaget medför inga förändringar av regleringen av marken inom detta område och således bedöms arten inte påverkas negativt vid ett genomförande av planen.

4.6 Miljö, hälsa och risk

Det aktuella planområdet återfinns bland bostadsbebyggelse, omgiven av mindre skogspartier. Det finns inte några direkta riskfaktorer i planområdets närhet och det förekommer inte heller några kända markföroreningar i dess närhet. Vad det gäller planområdets markbeskaffenhet utgörs denna i huvudsak av glacial lera samt sandig morän.

Dagvatten

Kommunens VA-enhet har konsulterats om områdets lämplighet med hänsyn till dagvattenhantering och översvänningsrisk. Gällande dagvatten har området en utbyggd infrastruktur av dagvattenbrunnar som bedöms kapabla att hantera de förändringar planförslaget möjliggör för i form av ändrad markanvändning och hårdgörande av ytor. Området har inte heller haft problem med översvämningar eller att dagvatten har blivit stående.

Recipienten för dagvattnet är Tärnarån vars status år 2009 var "Otillfredsställande ekologisk status". Den kemiska ytvattenstatusen (exklusive kvicksilver) uppnår "God kemisk ytvattenstatus". Kvalitetskravet för kemisk ytvattenstatus avseende kvicksilver och kvicksilverföreningar är "Uppnår ej god kemisk ytvattenstatus". Ett genomförande av detaljplanen kommer som ovan beskrivits leda till att andelen hårdgjorda ytor inom området kommer att öka något men detta bedöms inte påverka möjligheten att uppnå god ekologisk status till år 2021.

Buller

Hur planområdet påverkas av buller från Industrigatan har analyserats och resultatet av denna analys redovisas i illustrationen i slutet av stycket. Dessa siffror är beräknade på en årsdygnstrafik (ÅDT) på 5300 fordonsrörelser och 69 % tung trafik, vilket är en uppräknings från vägens gällande ÅDT på 4300 fordonsrörelser med en tung trafik på 69 % (mätning utförd 2015).

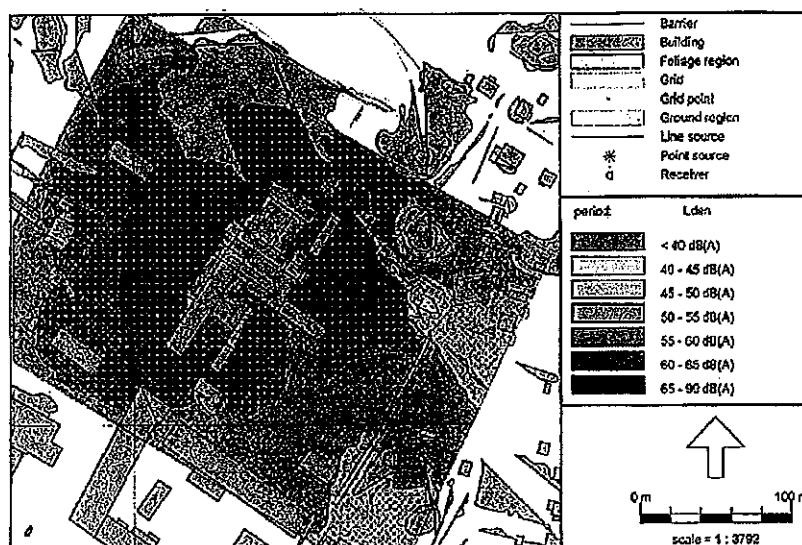
Bostadsfastigheten på Tierp 2:19 och 2:22 ligger inom områden med bullervärden av omkring 55 dBA ekvivalent ljudnivå. Dock är detta befintliga bostadsfastigheter som genom planförslaget inte berörs av förändrad markanvändning. Fastigheterna Tierp 2:19 och 2:22 har sedan tidigare uppfört en bullerskärm samt en vall mot Industrigatan för att minska påverkan från trafikbuller.

Buller från Tierps Järnbruk

Tierps Järnbruk har funnits på platsen sedan 1950-talet. Järnbruket är lokaliserat omkring 150 meter från planområdets befintliga bebyggelse. Utifrån den bullerutredning (*Tierps Järnbruk AB, Redovisning av utredningsvillkor 1, 2011-08-15*) som genomfördes under år 2011 ska industrin uppfylla Naturvårdsverkets riktlinjer för *befintlig* industri (se tabell nedan).

Ekvivalent ljudnivå i dB(A)				
	Dag kl. 07-18	Kväll kl. 18-22 samt sön- och helgdag kl. 07-18	Natt Kl. 22-07	Momentana ljud nattetid kl. 22-07
Befintlig industri	55	50	45	55

Den genomförda bullerutredningen visade att järnbruket genererar buller genom både fasta bullerkällor och i rörlig form då transporter sker mellan olika delar av bruket. Resultatet av bullerutredningen visar att det aktuella planområdet inte kommer att utsättas för buller som överstiger 55 dB(A). Efter utredningen har bullervallar uppförts norr och öster om Järnbruket vilket enligt utredningen skulle sänka ljudnivåerna ytterligare. Således görs bedömningen att Tierps Järnbruk inte medför störande omgivningsbuller för de nya fastigheterna som föreslås i detaljplanen.



Figur 7 Ljudutbredning då fasta bullerkällor och rörliga i form av sträcka 2 och 5 är medtagna i modellen.

4.7 Trafik

Kollektivtrafik

Planområdet har god tillgång till kollektivtrafik, 100 meter öster om planområdet, längs med Industrivägen återfinns en busshållsplats. 600 meter söder om planområdet ligger Tierps järnvägsstation och bussterminal med regelbundna avgångar.

Trafiksituationen

I dagsläget är trafiken i och omkring planområdet främst bunden till de bostäder som återfinns där i och i dess närhet samt kring

idrottsanläggningarna. Området har goda gång- och cykelförbindelser både till skola, stationsområde, idrottsområde med tillhörande motionsspår och köpingens centrum med avskilda gång- och cykelbanor samt planskilda korsningar. Den befintliga cykelväg som passerar nordost om den fotbollsplan som återfinns i planområdet säkerställs i planen genom att den delvis tillskrivs egenskapsbestämmelsen x (marken ska vara tillgänglig för allmännyttig gång- och cykeltrafik) då den är belägen på kvartersmark (R) och delvis får den bestämmelsen "gång- och cykelväg" (GC-VÄG) där den är placerad på allmän platsmark.

I väster avgränsas planområdet av Industrigatan (väg 740). Ingen byggnation ska förekomma inom det så kallade byggnadsfria avståndet utmed Industrigatan, vilket avser ett 12 meter brett område längs med den allmänna vägen. Delar av fastigheterna Tierp 2:19 och 2:22, vilka i planen regleras som kvartersmark, ligger inom detta område och förses därför prickmark för att ny bebyggelse ej ska kunna uppföras inom området.

Planens påverkan på trafik

Då de förändringar planförslaget i huvudsak möjliggör för är en utökning av befintliga bostadsfastigheter bedöms ett genomförande av planen inte påverka trafiksituationen.

4.8 Sociala aspekter

Tillgänglighet och jämställdhet

1 kap. 1 § PBL slår fast att syftet med bestämmelserna är att främja en "... samhällsutveckling med jämlika och goda sociala levnadsförhållanden och en god och långsiktigt hållbar livsmiljö för människorna i dagens samhälle och för kommande generationer".

Bebyggelsens tillgänglighet och användbarhet för personer med nedsatt rörelse- och orienteringsförmåga utgör ett av de allmänna intressena i 2 kap. PBL som ska följas vid detaljplanering. Planläggningen ska främja en från social synpunkt god livsmiljö som är tillgänglig och användbar för alla samhällsgrupper (2 kap. 3 § PBL).

Planområdet är direkt kopplat till redan befintliga gång- och cykelnätet. Inom 100 meter från den föreslagna utbyggnaden av villabebyggelse (Kronhjortsvägen och Stenbocksvägen) finns en busshållplats och omkring 600 meter från området ligger stationsområdet. Således är kommunikationsmöjligheterna goda till och från området, inte bara inom köpingen utan även vidare inom regionen. Detta gör det möjligt att pendla till de större städerna, Uppsala och Gävle, för studier och arbete.

Barnkonsekvenser

I Policy för barnkonventionen i Tierps kommun, antagen av kommunfullmäktige § 15/2011, står att "Alla beslut och allt arbete i Tierps kommun ska utgå från och göras i enlighet med FN:s konvention om barnets

rättigheter (barnkonventionen) och gällande svensk lagstiftning. Kommunerna har genom sitt planmonopol ansvar för att införliva barnkonventionen i den fysiska planeringen.

Inför den andra granskningen av planförslaget har *Barnchecklistan*, vilken är en del av Tierps kommuns *Policy för barnkonventionen* bilagts handlingarna.

I närområdets finns god tillgång till bland annat idrottsplatsen Vegavallen som nås genom en planskild korsning, intilliggande fotbollsplaner samt naturområden. Omkring 200 meter nordost om planområdet finns en lekplats. Detta innebär att det finns lämpliga platser för lek, motion och utevistelse i närområdet vilket plan- och bygglagen ställer krav på (2 kap. 7 § PBL).

Området har goda gång- och cykelförbindelser både till förskola, skola, stationsområde, idrottsområde med tillhörande motionsspår vilket innebär en mer trafiksäker miljö för barn vilket även medför att barnen i större utsträckning själva kan ta sig till sina fritidsaktiviteter och att även minska de korta bilresorna.

4.9 Nollalternativ

Nollalternativet utgör en framskrivning av dagens markanvändning vilket innebär att fastigheterna Tierp 59:1 till och med 59:7 samt Tierp 2:19 och 2:22 inte kommer kunna utöka fastighetsgränserna, vilket innebär att den reella markanvändningen på dessa områden fortsatt kommer vara planstridig. Även fastigheten Tierp 59:7 kommer vara planstridig, då byggnadens reella våningshöjd (II) överstiger planens antal tillåtna våningshöjd (I).

5. PLANENS INNEHÅLL

5.1 Användning av allmän platsmark

GC-VÄG

Gång- och cykelväg

Väg avsedd för gång, cykel- och mopedtrafik.

L-GATA

Lokalgata

Gata avsedd främst för trafik som har sitt mål vid gatan. Alla trafikslag.

PARK

Parkmark

Anlagd park.

NATUR

Natur

Natur.

5.2 Användning av kvartersmark

B

Bostad

Ändamålet bostäder innebär att boendet ska vara verksamhetens huvudsyfte och det ska ha varaktig karaktär. I begreppet bostäder ingår även fritidhus (både helägda och andelshus) samt genomgångsbostäder, gruppboheter och träningsbostäder (även om boendet kräver ständig tillsyn av personal). Ändamålet bostäder avser även bostadskomplement. Bostadskomplement är sådant som kan ligga inom eller i anslutning till bostaden till exempel gäststuga, garage, parkering, tvättstuga, lekplats och sopsorteringshus för flerbostadshus. Även förskola som är inrymd i flerbostadshus kan betraktas som bostadskomplement. I ändamålet bostäder ingår inte hotell eller vandrarhem som är avsedda för tillfällig övernattnng.

R₁

Idrott

Området avser bland annat idrotts- och sportanläggningar av alla slag med tillhörande byggnader. Det kan vara till exempel idrottsplats och sporthall. Mindre butiker och restauranger och verkstäder för deltagarnas och publikens behov kan inrymmas på platsen.

5.3 Egenskapsbestämmelser

Utnyttjandegrad

För att reglera hur mycket som får byggas på en fastighet används bestämmelser om utnyttjandegrad.

e₁₀₀

Högsta tillåtna byggnadsarea som % av fastighetens totala area.

e₂₀₀

Största tillåtna byggnadsarea i m².

inf

Infart

Marken ska vara tillgänglig för infart till fastighet.

Prickmark

Byggnad får inte uppföras.

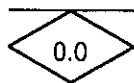
Korsmark

Marken får med undantag av uthus/garage inte förses med byggnader. Högsta tillåtna nockhöjd är 5 meter.

p

Placeringsbestämmelser

Placeringsbestämmelser kan i detaljplan användas för att bestämma placering av byggnadsverk och tomter. I aktuellt planförslag innebär placeringsbestämmelsen att byggnad inte får uppföras inom 4 meter från fastighetsgränsen utan grannes medgivande. Befintliga byggnader som ligger inom 4 meter från fastighetsgräns får underhållas men vid åtgärder som kräver bygglov krävs grannes medgivande. Komplementsbyggnad med en högsta byggnadshöjd av 3,5 meter får uppföras minst 1 meter från fastighetsgräns.



Högsta nockhöjd angivet i meter

Högsta tillåtna nockhöjd angivet i meter räknat från den allmänna platsens markmedelnivå utanför aktuell fastighet. Med nockhöjd avses takkonstruktionens högsta del.

X

Gång- och cykeltrafik

Marken ska vara tillgängligt för allmännyttig gång- och cykeltrafik.

U

5.4 Administrativa bestämmelser

Underjordiska ledningsdragningar

Områden markerade med "u" på plankartan får inte överbyggas på ett sådant sätt att åtkomsten till underjordiska ledningar försvåras för reparation och underhåll.

6. PLANENS GENOMFÖRANDE

6.1 Ansvarsfördelning

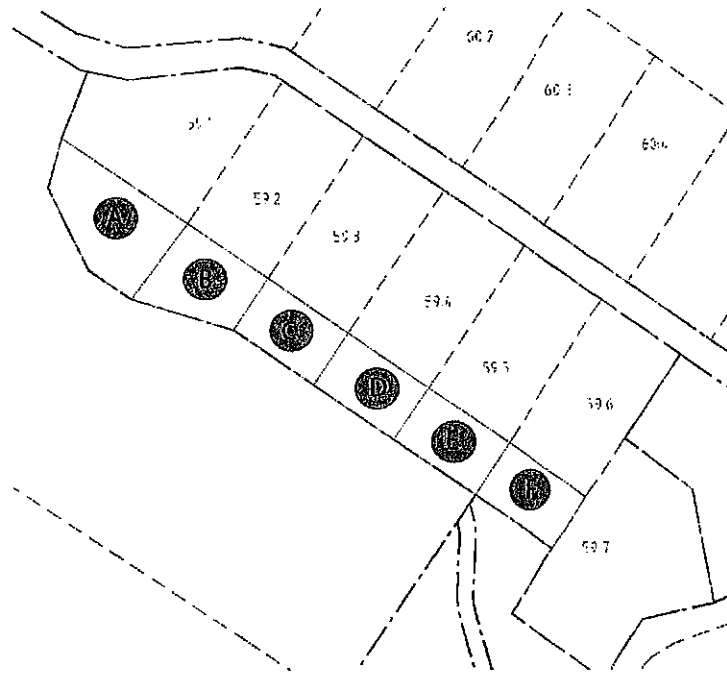
Berörda fastighetsägare/byggherre har det samlade administrativa och ekonomiska ansvaret för att detaljplanen genomförs. Ett genomförande av planen kan kräva separata tillstånd/lov som inte är kopplade till planen.

Kommunen är huvudman för allmän platsmark inom planområdet.

6.2 Fastighetsrättsliga frågor

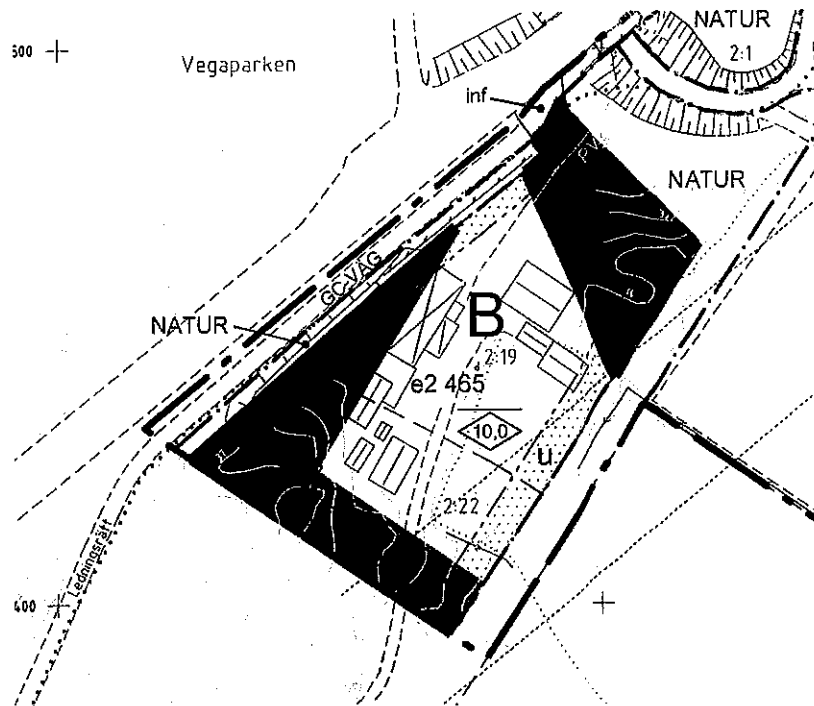
Utökning av befintliga bostadsfastigheter

Vid ett genomförande av planförslaget möjliggörs det för ett utökande av fastigheterna Tierp 59:1 till och med 59:6 på bekostnad av Tierp 2:1. Ett förslag på hur dessa fastigheter kan utökas redovisas på efterföljande karta som områdena A till och med F (område A ca 650 m², område B ca 450 m², område C ca 350 m², område D ca 350 m², område E ca 350 m² och område F ca 350 m²).



Föreslagen utökning av befintliga fastigheterna Tierp 59:1 till och med 59:6.

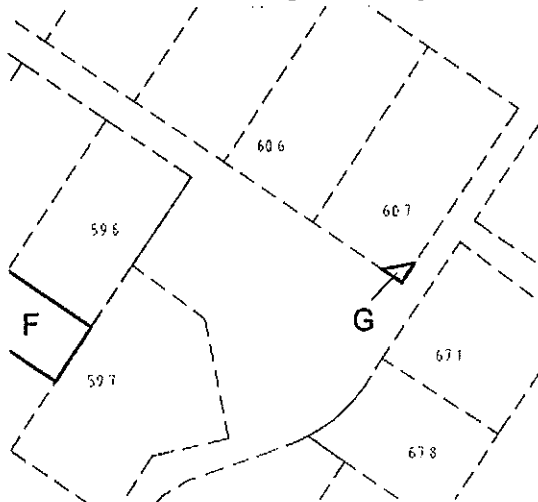
Vidare föreslås en utökning av fastigheten Tierp 2:19 och/eller Tierp 2:22 som återfinns i planområdets nordvästra del, på bekostnad av Tierp 2:1. Dessa fastigheter har samma ägare och är bebyggda med en bostad och tillhörande komplementsbyggnader. Som visualiseras på bilden i slutet av stycket återfinns delar av bebyggelsen planstridigt på allmän platsmark. Vidare är också del av fastigheternas tillfart belägen på allmän platsmark. Dessa områden regleras i planförslaget istället som kvartersmark med användningsbestämmelsen bostad, för att möjliggöra en inreglering till bostadsfastigheterna. Under samrådsskedet framkom att fastighetsgränserna för fastigheterna Tierp 2:19 och 2:22 är gamla och är fråga om avsöndringar som inte har juridiskt fastställda gränser och att det därför kan bli aktuellt med fastighetsbestämning för att kunna genomföra de åtgärder (utökning av fastigheter) som planen möjliggör för. I genomförandeskedet bör således en fastighetsbestämning och fastighetsreglering göras.



Områden som kan regleras in till fastigheterna Tierp 2:19 alt. 2:22.

Inlösen av del av fastighet

Vid ett genomförande av planen bör en fastighetsreglering ske gällande en hörnavskärning på Tierp 60:7. Idag tillhör hörnet fastigheten Tierp 60:7 trots att den i plan är reglerad som allmän platsmark. Hörnet bör således regleras till den kommunala fastigheten Tierp 2:1.



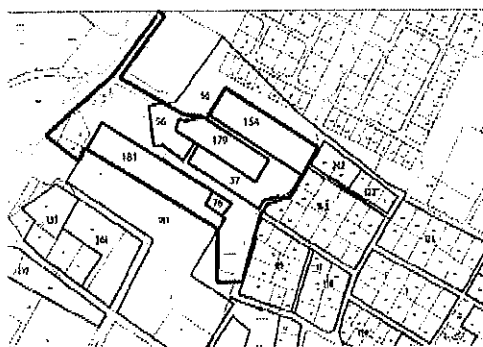
Område markerat med G ska lösas och regleras till fastigheten Tierp 2:1.

Ledningsrätt/Servitut

Skanovas ledningar som löper inom områden reglerade som R₁ och B, i den södra delen av planområdet, behöver säkerställas i ett genomförandeskede av planen. Ledningsägaren ansöker om ledningsrätt/servitut hos Lantmäteriet.

6.3 Upphävande av tomtindelningar

Inom planområdet återfinns sex tomtindelningar, dessa bedöms dels vara inaktuella och dels kan utökandet av befintliga fastigheter inte ske då de strider mot tomtindelningarnas bindande fastighetsindelningar, därav upphävs de i samband med att planen vinner laga kraft. De tomtindelningar som återfinns inom planområdet är Ekorren (37), Mården (56), Getingen (76), Myran (154), Mården (179), och Välten (181) inom planområdet.



Karta med de gällande tomtindelningarna i och omkring planområdet.

6.4 Genomförandetid

Genomförandetiden är den tidsrymd inom vilken planen är tänkt att förverkligas. Under genomförandetiden får planen i regel inte ändras, upphävas eller ersättas mot berörda fastighetsägares vilja. Undantag får göras om en förändring är nödvändig på grund av nya förhållanden av stor allmän vikt som inte kunde förutses vid planläggningen eller för införandet av fastighetsbestämmelser (Plan och Bygglagen 4 kap §39). Om planen ändras, upphävs eller ersätts under genomförandetiden har fastighetsägaren rätt till ersättning från kommunen för den skada det medför (PBL 14 kap 9§). Efter genomförandetidens utgång fortsätter detaljplanen med dess rättigheter att gälla till dess att planen ändras, upphävas eller ersätts. Genomförandetiden för den aktuella planen är 10 år från och med den dag då planen vinner lagakraft.

6.5 Planekonomi

De delar av plankostnaderna som berör de initialt sökande till planen regleras i ett planavtal, upprättat mellan kommunen och de sökande (fastighetsägarna till Tierp 59:1, 59:2, 59:3 samt Tierp 59:6). Resterande kostnader för planarbetet tas ut som planavgift i samband med bygglov.

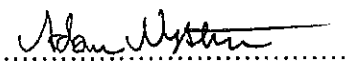
6.6 Tidsplan

Antagande KF.....december 2016

Laga kraft.....januari 2017

MEDVERKANDE KOMMUNALA TJÄNSTEMÄN

- Adam Nyström, planhandläggare
- Erika Holmström, planhandläggare
- Kenneth Ottosson, plantekniker
- Lisa Björk, kommunarkitekt



.....

Adam Nyström
Tf. Kommunarkitekt



.....

Kenneth Ottosson
Plantekniker



.....

Erika Holmström
Planhandläggare

Samhällsbyggnadsenheten
Tierp 2016-10-07

SAMRÅDSREDOGÖRELSE

DP 1049 – Skyttevägen

Fastigheterna Tierp 2:19, 2:22, 59:1-59:7, 60:1-60:7 samt del av Tierp 2:1

Innehållsförteckning

1. Läsanvisning
2. Beskrivning av samrådet
3. Sammanfattning av justeringar/kompletteringar i förslaget
4. Sammanfattning av- och kommentarer till inkomna synpunkter
5. Bifogade yttranden

1. Läsanvisning

När ett program, eller förslag till en ny detaljplan har varit ute på samråd skall kommunen enligt Plan- och bygglagen upprätta en samrådsredogörelse. I samrådsredogörelsen redovisar kommunen en sammanställning av alla inkomna yttranden och framför kommunens kommentarer till dessa. I samrådsredogörelsen tydliggörs även vilka synpunkter som kommer att tillgodoses i det fortsatta planarbetet.

2. Beskrivning av samrådet

Samrådshandlingar

Underrättelse om samråd har skett genom brev till sakägare (enligt fastighetsförteckning), myndigheter, intresseorganisationer, sakägare och företag/föreningar som kan betraktas bli berörda av planen. Till underrättelsen har bifogats samrådshandlingar och fastighetsförteckning. Handlingarna har även funnits tillgängligt i kommunhuset: Centralgatan 7 i Tierp och på kommunens hemsida: www.tierp.se.

Samrådstid:

Från 2016-01-08 till 2016-02-08.

Inkomna yttrande

Yttrandena har inkommit från:

- | | |
|-----------------------------------------|---------|
| – Länsstyrelsen, Uppsala län | Bil. 1 |
| – Lantmäteriet | Bil. 2 |
| – Trafikverket | Bil. 3 |
| – Kollektivtrafikförvaltningen UL | Bil. 4 |
| – Brandförsvaret | Bil. 5 |
| – TeliaSonera Skanova Access AB | Bil. 6 |
| – Vattenfall Eldistribution AB | Bil. 7 |
| – Moderaterna Tierps Kommun | Bil. 8 |
| – Fastighetsägare, Tierp 141:6 | Bil. 9 |
| – Fastighetsägare, Tierp 141:10 | Bil. 10 |
| – Fastighetsägare, Vallskoga 1:30 | Bil. 11 |
| – Fastighetsägare, Vallskoga 1:30 | Bil. 12 |
| – Fastighetsägare, Vallskoga 1:25 m.fl. | Bil. 13 |

3. Sammanfattning av ändringar i förslaget

Planförslaget har justerats utifrån synpunkter som inkommit under samrådet. Sammanfattningsvis har planhandlingarna justerats enligt följande:

Plankartan kompletteras med:

- Tydligare beteckningar för fastigheterna Tierp 2:1 och Vallskoga 1:120.
- Rutnätskryss
- Gatunamnen Igelkottsvägen och Mullvadsvägen
- Ledningsrätten som löper i den västra delen av planområdet har förtydligats.
- U-område längs för Skanovas ledningars sträckningar inom områdena R₁ och B.
- Kvartersmark inom 12 meter från väg 740 (Industrigatan) har prickmarkerats.
- En minskning av ytan för bostadsändamål, genom att de två yttersta tomtarna på Stenbocksvägens förlängning tas bort. Åtgärden medför i sin tur att Stenbocksvägens förlängning blir kortare.
- Kronhjortsvägen förlängs något för att se till att ordentliga infarter ska kunna anordnas.
- För att skapa en enhetligare struktur för de tillkommande bostadsfastigheterna formas den fastighet som är sydligast belägen om något, vilket gör att en "rak" linje skapas för de tillkommande fastigheterna.
- Naturområdet utökas till följd av den minskade ytan för bostäder och gata.
- Den tillåtna nockhöjden har korrigerats till 7 meter samt en reglering av antalet våningar till I (en).

Planbeskrivningen kompletteras med:

- Information om recipienten för dagvatten från området och dess MKN.
- Uppdaterad information om ÅDT, tidigare beräknad på 2011 i granskningshandlingen beräknad på en prognostisering till år 2030.
- En beskrivning av den skjutbanan som funnits i området samt dess läge
- En upplysning om att arten blåsippor är fridlysta (9 § artskyddsförordningen)
- En upplysning om att arten grenigt kungsljus är fridlysta (8 § artskyddsförordningen)
- En upplysning att alla vilda fåglar i Sverige är fridlysta (4 § artskyddsförordningen)
- Ändamålet och bredden för den ledningsrätt som löper i den västra delen av planområdet
- Ett förtydligande angående de ledningar som finns inom planområdet har tillkommit.
- Information om att den vattenledning som går från Kronhjortsvägens västra ände upp mot Igelkottsvägen kommer att säkras genom ett servitut eller ledningsrätt. Vidare har ett förtydligande gjorts att det är ovan nämnda ledning som återfinns inom u-området.
- Nya u-områden placerade på R₁ och B i de södra delarna av området, för Skanovas ledningar.

- En beskrivning av de avsöndringar som skett som berör fastigheterna Tierp 2:19 och 2:22 samt de konsekvenser detta medför.
- Uppgifter om hörnavskärningen på Tierp 60:7 har lagts till.
- Uppdatering gällande antalet tillkommande bostadsfastigheter.
- Korrigering gällande Stenbocksvägens och Kronhjortsvägens förlängning.
- Uppdaterade bilder/illustrationer till följd av förändringar från samrådsförslaget.
- Information kring bullersituationen kring Tierps Järnbruket har tillkommit.

Övriga ändringar som tillkommit:

- P-platsen som återfinns i detaljplan 161, inom det område som i naturvärdesinventeringen klassificerade som objekt 1, tas bort.
- Ytterligare utökningsmöjligheter för fastigheterna Tierp 2:19 och 2:22 har möjliggjorts i planen. En omformulering av byggrätten har gjorts från två separata BTA till e2 465. Korsmark har även lagts till för att förhindra att ny bostadsbebyggelse uppförs inom delar av fastigheterna.

4. Redogörelse av- och kommentarer till inkomna synpunkter

från berörda myndigheter, föreningar, intresseorganisationer, företag och andra sakägare m.fl.

Länsstyrelsen Uppsala län

Bil. 1

I sitt yttrande framför Länsstyrelsen Uppsala län följande:

Redogörelse för ärendet

Kommunen har översänt rubricerat detaljplaneförslag för samråd enligt 5 kap 11 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900) samt samråd om behovsbedömning enligt 6 § förordningen (1998:905) om miljökonsekvensbeskrivningar.

Syftet med planförslaget

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra ett tillskott av bostäder samt ett utökande av storleken för befintliga fastigheter inom planområdet. Områden som tidigare har reglerats som park och plantering medges istället för bostadsändamål. Planförslaget aktualiserar även områdets planbestämmelser och säkerställer den cykelväg som finns i området.

Överensstämmelse med översiktsplanen

Markanvändningen överensstämmer med översiktsplanens intentioner.

Behovsbedömning

Länsstyrelsen bedömer, med beaktande av kriterierna i bilaga 4 till förordningen om miljökonsekvensbeskrivningar (MKB), att rubricerad detaljplan inte kan antas medföra sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap. 11 § miljöbalken (MB).

Frågor som bevakas av Länsstyrelsen enligt PBL (2010:900) 11 kap 10§

Miljökvalitetsnormer (MKN) för vatten

Planhandlingen saknar information om recipienten för dagvatten från området och dess MKN. Länsstyrelsen anser att kommunen tydligare ska redogöra för dagvattenhanteringen i området och eventuell påverkan på miljökvalitetsnormer för vatten. Av planhandlingarna bör det framgå vilken vattenförekomst som är recipient för dagvattnet, recipientens status samt en motiverad bedömning av hur ett genomförande av detaljplanen kommer att påverka möjligheterna att uppnå god status för vattenförekomsten.

Hälsa och säkerhet - buller

Beräkningen av buller är baserad på en uppräknig av årsdygnstrafiken från år 2011. Länsstyrelsen anser att bullerberäkningen bör baseras på en trafikmängd som minst motsvarar prognosticerad trafik år 2030. Detta bör förtydligas i planbeskrivningen.

Länsstyrelsen anser att kommunen bör beskriva hur buller från Tierps Järnbruk påverkar planområdet

Hälsa och säkerhet - potentiellt förorenade områden

Inom planområdet finns ett potentiellt förorenat område, i form av en skjutbana på fastigheten Tierp 2:1. Skjutbanan är identifierad utifrån Uppsala läns skytteförbunds samlingskrift åren 1903-1993, och dess utbredningsområde är uppskattat från Lantmäteriets 1950-tals karta, som visar skjutbanas utbredning inom planområdets nordöstra del.

Skjutbanan är inte inventerad utan endast tilldelad branschriskklass 3, vilket enligt Naturvårdsverkets generella branschlista innebär "måttlig risk" för föroreningar. Risk för föroreningar kan finnas framför allt på den plats där skjutbanans kulfång fanns. Generellt anser Länsstyrelsen att om ett område som misstänks vara förorenat finns inom ett planområde är det angeläget att detta tas upp så tidigt som möjligt i en planprocess. Vid misstanke om föroreningar bör föroreningssituationen utredas innan markens lämplighet för olika ändamål kan fastställas.

Övriga synpunkter

Artskyddsförordningen

Utifrån resultatet av naturvärdesinventeringen görs bedömningen att området (naturvärdesobjekt 1) med höga naturvärden kommer att behållas i sin helhet. Dock bör det för kännedom sägas att blåsippor är fridlysta enligt 9 § artskyddsförordningen, vilket innebär att det är förbjudet att:

1. plocka, gräva upp eller på annat sätt ta bort eller skada exemplar av växterna, och
2. ta bort eller skada frön eller andra delar.

Enligt Länsstyrelsens underlagsmaterial finns arten grenigt kungsljus inom planområdet, i nära anslutning till Fabriksgatan. För kännedom bör nämnas att arten är fridlyst enligt 8 § artskyddsförordningen. Det innebär att det är förbjudet att:

1. plocka, gräva upp eller på annat sätt ta bort eller skada exemplar av växterna, och
2. ta bort eller skada frön eller andra delar.

Alla vilda fåglar i Sverige är fridlysta enligt 4 § artskyddsförordningen. Det innebär bland annat att det är förbjudet att avsiktligt störa fåglarna, särskilt under djurens parnings-, uppfödning-, övervintrings- och flyttperioder. Detta genom exempelvis åtgärd som påverkar en fågelarts häckningsframgång att antalet individer av den arten i ett område riskerar att minska. Det kan ske genom att fåglarna tvingas överge sin häckningsplats eller att färre antal ungar överlever. Avverkning och röjning av träd kan därför vara olämpligt under fåglars häckningssäsong.

Deltagare

Planhandläggare Åsa Blomster har beslutat i detta ärende. Planhandläggare Asmah Ismaal har varit föredragande. I den slutliga handläggningen har också naturvårdshandläggare Emilia Wolfhagen, miljöskyddshandläggare Ulf Lindblom, antikvarie Liselott Blombäck, arkeolog Ann Luthander samt handläggare klimat- och beredskapsfrågor Karin Gustavsson deltagit.

Kommentar:

Planhandlingen har kompletterats med information gällande recipienten för dagvatten från området och dess MKN (se punkt 4.6 i granskningshandling).

Vid trafik- och bullerberäkningar har höjd tagits för beräknat ÅDT för 2030 i granskningshandlingen till skillnad från tidigare ÅDT för år 2011.

En beskrivning av hur planområdet påverkas av buller från Tierps Järnbruk har tillkommit i granskningshandlingen under punkt 4.6.

En beskrivning av skjutbanan och dess potentiellt förorenade område har lagts till i planbeskrivningen under punkt 4.6.

Information om områdets fridlysta arter samt att hänsyn skall tas till dessa vid ett genomförande av planen har tillkommit i planbeskrivningen under punkt 4.5.

Lantmäteriet

Bil. 2

I sitt yttrande framför Lantmäteriet följande:

Planområdet avser till stora delar två kommunalt ägda fastigheter, Tierp 2:1 och Vallskoga 1:120. Plankartan saknar i princip helt dessa beteckningar vilket gör handlingarna svårlästa. Kartan saknar även rutnätsskryss. Gatunamn saknas också till exempel på Igelkottsvägen som är omnämnd i planbeskrivningen och en del gator har namnet angivet med så blek färg att de är svårlästa.

I planbeskrivningen, punkt 4.3. finns angivet att det löper en ledningsrätt i den västra delen av planområdet. Den finns dock inte inlagd i plankartan och det saknas i planbeskrivningen uppgift om ändamålet med ledningen. Det kan även vara bra att det framgår vilken bredd ledningsrättsområdet har.

Det nämns att det finns ledningar inom planområdet men det redovisas inte var de är belägna, vems de är och om det finns någon rättighet knuten till dem.

Det finns i samma stycke uppgifter om en vattenledning från Kronhjortsvägens västra ände upp mot Igelkottsvägen. Det framgår inte om det är där det på plankartan har lagts ut ett U-område. Det behöver också förtydligas att rätten att ha ledningar förlagda inte tryggas genom ett U-område utan att det endast öppnar upp möjligheten att förlägga ledningar inom området då det skall hållas öppet. Rättigheten för ledningen behöver i övrigt tryggas genom ledningsrätt eller servitut.

Om kommunen har dragit fram ledningar inom sin egen fastighet har det ofta gjorts utan att trygga ledningarna med ledningsrätt. Eftersom ledningarna är framdragna av fastighetsägaren blir de tillbehör till fastigheten. Om sedan fastigheten säljs helt eller delvis följer ledningarna med ägandet till marken om inte frågan löses. För att lösa frågan behöver därför ledningarna tryggas med servitut eller ledningsrätt i samband med fastighetsbildningsåtgärd såsom avstyckning och definitivt innan marken avyttras.

I området har Allmän plats lagts ut för delar av GC-vägen medan delar av den läggs ut på kvartersmark med en x-beteckning. Lantmäteriet bedömer att lämpligheten av detta kan ifrågasättas och att det vore mer lämpligt att Allmän plats för GC-väg läggs ut i hela sträckningen.

Inom området finns ett antal bostadsfastigheter där avsikten med planen är att det skall gå att överföra ytterligare mark till dessa fastigheter. Det är lämpligt att det i planhandlingarna framgår att gränserna är gamla och att det i två fall, Tierp 2:19 och 2:22, är fråga om avsöndringar som inte har juridiskt fastställda gränser och att det därför kan bli aktuellt med fastighetsbestämning för att kunna genomföra de åtgärder som planen ger möjlighet till.

Det är i planbeskrivningen angivet vilka åtgärder som planen ger möjlighet till men det saknas uppgift om hörnavskärningen på Tierp60:7. Det bör också framgå vad som krävs för att lösa frågor om rättigheter för befintliga ledningar inom planområdet

Lantmäteriet lämnar i övrigt inga synpunkter på planförslaget.

Handläggare: Magdalena Götelid

Kommentar:

Inför granskningen har plankartan kompletterats med tydligare beteckningar för fastigheterna Tierp 2:1 och Vallskoga 1:120. Vidare har plankartan försetts med rutnätskryss samt de avsaknade gatunamnen Igelkottsvägen och Mullvadsvägen.

Den ledningsrätt som löper i den västra delen av planområdet har lagts till i plankartan inför granskningen. Vidare saknades beskrivning om ändamålet för ledningsrätten och dess bredd, dessa uppgifter har lagts till i planbeskrivningen under punkt 4.3.

Ett förtydligande angående de ledningar som finns inom planområdet har lagts till under punkt 4.3 i planbeskrivningen.

Den vattenledning som går från Kronhjortsvägens västra ände upp mot Igelkottsvägen kommer att säkras genom ett servitut eller ledningsrätt i samband med att fastigheten styckas av. En beskrivning av detta har lagts till under punkt 6.2 i planbeskrivningen. Under punkt 4.3 i planbeskrivningen har även en beskrivning lagts till för vilken typ av ledning som finns inom u-området.

Kommunen delar inte Lantmäteriets bedömning av lämpligheten för att delar av GC-vägen är reglerad genom allmän platsmark medan delar lagts ut på kvartersmark genom bestämmelsen x. Den lösningen Lantmäteriet förespråkar skulle innebära att åtkomsten till kvartersmark skulle försvåras då ett område för allmänplatsmark skulle skära genom området.

Gällande de avsöndringar som skett för fastigheterna Tierp 2:19 och 2:22 har ett stycke lagts till angående detta under punkt 6.2 (Utökning av befintliga bostadsfastigheter).

Uppgifter om hörnavskärningen på Tierp 60:7 har lagts till under punkt 6.2.

Trafikverket

Bil. 3

I sitt yttrande framför Trafikverket följande:

Byggnadsfritt avstånd

Trafikverket anser att ingen byggnation ska förkomma inom det så kallade byggnadsfria avståndet utmed väg 740 (Industrigatan), vilket avser ett 12 meter brett område längs den allmänna vägen (mätt från dikets bakslänt). Om delar av kvartersmarken närmast väg 740 ligger inom detta avstånd, bör dessa regleras som prickmark.

Trafikbuller

I planbeskrivningen anges att gällande riktvärden för trafikbuller kan klaras inom planområdet. Trafikverket anser att detta med fördel kan säkerställas genom en bestämmelse i plankartan. Bestämmelsen bör utformas så att den även omfattar nybyggnation inom kvartersmarken närmast väg 740.

Handläggare: Catrin Englund – Samhällsplanerare

Kommentar:

De delar av kvartersmarken närmast väg 740 som ligger inom ett 12 meters avstånd (mätt från dikets bakslänt) förses i plankartan med prickmark för att försäkra att ingen ny bebyggelse uppförs inom området, se punkt 4.7.

Kommunen gör bedömningen att en bestämmelse för trafikbuller inte skall läggas till i plankartan utan hanteras i planbeskrivningen. De nya, tillkommande fastigheterna kommer inte att beröras av trafikbuller enligt den teoretiska utredning som genomförts inför samrådet. En beskrivning av hur fastigheterna Tierp 2:19 och 2:22 berörs av buller tillkommer i planbeskrivningen.

Kollektivtrafikförvaltningen UI Bil. 4

I sitt yttrande framför Kollektivtrafikförvaltningen UL följande:

Om ärendet

Tierps kommun har översänt rubricerat förslag till detaljplan till Kollektivtrafikförvaltningen UL för synpunkter enligt 5 kap. 11§ PBL 2010:900. Syftet med planen är att möjliggöra för ett tillskott av bostäder samt ett utökande av storleken för befintliga fastigheter i området. Planförslaget syftar även till att säkerställa en cykelväg, denna återfinns inom området i plan.

Yttrande

Kollektivtrafikförvaltningen UL anser att det är positivt att planområdet är centralt beläget med goda förutsättningar för hållbart resande. KTF UL har inga synpunkter att lämna på det aktuella planförslaget.

Beslut

I handläggningen av detta ärende har även Ebba Blomstrand deltagit. Beslut i detta ärende har fattats av Stefan Adolfsson, chef Samhälle och trafik. Emilia Eriksson, Samhällsplanerare har varit handläggare.

Handläggare: Stefan Adolfsson - Chef, Samhälle och trafik

Brandförsvaret Bil. 5

I sitt yttrande framför brandförsvaret följande:

Brandförsvaret har inget att erinra.

Handläggare: Johan Svebrant

Teliasonera Skanova Access AB Bil. 6

I sitt yttrande framför Teliasonera Skanova Access AB följande:

Bakgrund

Teliasonera Skanova Access AB (Skanova) har tagit del av förslag till detaljplan enligt ovan, och låter framföra följande:

Yttrande

Skanova har ledningar inom detaljplaneområdet, se bifogad karta (karta återfinns under kap. 5) vilken visar ett ungefärligt läge för våra ledningar. För en noggrann utsättning på plats hänvisar vi till Ledningskollen och dess kabelutsättning

Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning.

Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Handläggare: Lars Erkensjö

Kommentar:

Förtydligande kring Skanovas ledningar har gjorts i planbeskrivningen. De ledningar som finns inom området med bestämmelsen R₁ (idrott) och B (bostad) förses med u-område. Dock medför u-området inte att någon ledningsrätt för ledningarna finns. Ledningsägaren ansöker om ledningsrätt eller servitut hos Lantmäteriet.

Vattenfall Eldistribution AB

Bil. 7

I sitt yttrande framför Vattenfall Eldistribution AB följande:

Vattenfall Eldistribution AB, nedan kallad Vattenfall har tagit del av samrådshandlingarna för rubricerat ärende och lämnar följande yttrande.

Vattenfall har elanläggningar inom och i närheten av planområdet vilket visas av bifogad karta (se karta under kap. 5), turkos linje = 20 kV högspänningsledning, röd linje = 10 kV högspänningsledning, blå linje = 0,4 kV lågspänningsledning, lila linje = 0,1 kV signalkabel. Hieldragna linjer är luftledningar och streckade linjer är markförlagda kablar. Ledningarnas läge i kartan är ungefärligt. Nätstationer visas som svart blyxtförsedd kvadrat.

Eventuell flytt/förändringar av befintliga elanläggningar utförs av Vattenfall, men bekostas av exploitören.

Vattenfall har ej något ytterligare att erinra mot rubricerat ärende. Vattenfall informerar därför endast om följande krav, se övrigt (se övrigt under kap. 5).

Handläggare: Björn Sommarström, Rättighetsbevakare, Tillstånd och rättigheter

Kommentar:

Kommunen är medveten om sträckningen av Vattenfalls ledningar och gör bedömningen att inga ändringar krävs för att tillgodose dessa.

Moderaterna i Tierp

Bil. 8

I sitt yttrande framför Moderaterna i Tierp följande:

Moderaterna i Tierp vill lämna följande synpunkter med anledning utav DP 1049.

Moderaterna är generellt positiva till att kommunen verkar för en förtätning av befintliga bostadsområden med uppbyggd infrastruktur. Vidare förespråkar vi att där möjlighet och vilja till kompletteringsköp utav mark i anslutning till den privata fastigheten är till gagn både för medborgaren och kommunen. Moderaterna i Tierp föreslår dock att Stenbocksvägen förlängs ytterligare en tomtlängd så att ytterligare två fastigheter skapas.

Kommentar:

Utifrån den Naturvärdesinventeringen som genomförts för området görs bedömningen att någon ytterligare förlängning av Stenbocksvägen ej är lämplig men avseende på de naturvärden som påträffats.

Fastighetsägare, Tierp 141:6 Bil. 9

I sitt yttrande framför fastighetsägaren till Tierp 141:6 följande:

Det är djupt olyckligt att Tierps kommun pga. bristande omdöme och kompetens våldför sig på ett skogsområde som används av barn och vuxna till lek och rekreation. Om det här är eran VISION av att få fler invånare till Tierp, så är ni riktigt fel ute. Vi vill med denna skrivelse protestera mot byggplanerna gällande hela skogsområdet vid Stenbocksvägen/Kronhjortsvägen.

Kommentar:

För att minska det upplevda intrånget av skogsområdet tas de två yttersta tomterna längs med den föreslagna förlängningen av Stenbocksvägen bort. Genom den utformning av bostadsområdet som föreslås i granskningsförslaget kommer knappt 11 % av skogsområdet att beröras.

Fastighetsägare, Tierp 141:10 Bil. 10

I sitt yttrande framför fastighetsägaren till Tierp 141:10 följande:

Är Tierps barn och ungdomar prioriterade av Tierps kommun?

När vi googlar på Tierps kommun så lyder den första texten vi möter: -utveckling och tillväxt, god livsmiljö där barn och ungdomar är prioriterade. Vi blir glada när vi läser den inriktning Tierp har och gör reklam för Tierp för de bekanta som inte bor här. Vi trivs här. Vi har verkligen en god livsmiljö i Tierp!

Men det nya året bjöd på en dystur start för oss. Vi fick genom tidningsnyheterna veta att sex villatomter är planerade intill oss och i "våra barns skog". Nyheten kom som en chock för oss. Att området skulle kunna bebyggas existerade inte i våra tankar.

Efter några dagar damp ett stort brev ned i brevlådan. Vi läste igenom brevet från Tierps kommun och upptäckte att det genomgåtts en naturvärdesinventering här i skogsområdet. I den ekologiska rapporten framkom att skogsområdet har rika naturvärden med stor variation av natur. Skogen måste ses som en helhet. Området hör ihop med den övriga skogen på andra sidan Industrivägen.

Skogsarterna svartmes, nötvecka och trädkrypare födosökte i skogen vid inventeringstillfället. Ekologen Hanna önskade se om de även häckar här i

området. Vi anser att naturvärdesinventeringen inte är färdig och behöver fortsätta att göras under våren.

Ekologen Hanna betonade också att sociala värden finns, med rikligt antal stigar som besöks ofta och ett stort antal fågelholkar som är uppsatta. Det vill vi bekräfta och även fylla i att skogen används som utflyktsmål för förskolor, daghem, skolan, fritids som har gångavstånd hit. Det är både våra och barn från grannkvarter som har skogen som sin lekplats. Det är tryggt för både föräldrar och barn att skogen är så pass stor att barnen inte trängs ut till Industrivägen med tung trafik.

Viser stora risker och ser ett område som förstörs som helhet vid de tänkta planerna på bebyggelse. Barnens "lekplats" flyttas ut mot Industrivägen. Otrygghet skapas för både föräldrar och barn. De "nya husägarna" kommer att kräva solljus in på sina tomter och därmed måste stor del av resterande skog också avverkas. Risker finns också att de ser möjligheten att det går att göra som fastighetsägarna på Skyttevägen. Nämligen att utvidga sina tomter och ta allt mer plats av den kvarvarande skogen.

Värden som inte går att ersätta går förlorade för alltid. Bland annat naturvärden där enligt den ekologiska undersökningen som gjordes här visade att de var av riksintresseart. Av någon anledning har det här området hittills varit beskyddat från att exploateras av ny bebyggelse. Vår fråga är;

Är plötsligt det här naturområdet värdelöst och behöver därmed inte längre skyddas?

1. På grund av att Tierps kommun fått panik, då man inte varit förutseende att människor vill kunna bygga i Tierp och planerat bostadsområden i tid?
2. På grund av bekvämlighet att kunna lösa problemet med bostadstomter genom att ändra stadsplanen med hjälp av fastighetsägarna på Skyttevägen, då de begärt utvidgning av sina tomter?
3. På grund av snabb och billig lösning eftersom tillgång av vatten, el, fjärrvärme, fiber finns att tillgå i området?
4. På grund av den starka attraktionen att bo på området?

Vi anser att de här argumenten inte håller då det gäller att exploatera ett dyrbart naturområde med tillgång av utrotningshotade djur och växter och som dessutom är en rekreationsplats som vår stressade generation behöver. Här känner både barn och vuxna vila. Det är en oas mitt i Köpingen.

Vid planeringen av en större befolkningens mängd av Tierp behöver ett sådant område som finns här prioriteras för fortsatt skydd från bebyggelse. Området behöver även i fortsättningen vara ett parkområde. Det skulle kunna klassas som naturreservat. Vi anser att Tierp kommuns motiv för förstörandet av naturområdet inte håller för en långsiktig plan för Tierps Köping.

Argumenten håller inte heller med anledning av Tierps nya vision "utveckling och tillväxt, god livsmiljö där barn och ungdomar är prioriterade".

- 1. Utveckling:** det är ingen utveckling att förstöra en naturpark som används flitigt och är en värdefull rekreationsplats för allmänheten. Parken ligger dessutom centralt i Köpingen.
- 2. Tillväxt:** Tierp har stora ytor med möjlighet till bostadsbyggande utan att för den skull förstöra värdefulla parkområden.
- 3. Där barn och ungdomar är prioriterade:** Har verkligen Tierps kommun läst igenom resultatet av "visionsarbetet" vad barn uppskattar och ser som värdefullt? Har Tierps kommun varit kring det aktuella naturområdet och lyssnat av vad barnen har att säga angående kommunens planer att bygga bostäder? Kan barnen lita på och känna trygghet i att deras åsikter är värda att lyssna på?
Vi vill se ett Tierp där den framtagna visionen inte är tomma ord på papper. Vi vill se att Tierps kommun menar allvar med att befolkningen är delaktiga i beslut. Vi vill se att ambitionen av att vi gör Tierps framtid tillsammans är en verklighet. Vi vill fortsätta att skryta om och göra reklam för Tierp! Låt oss få göra det! Lyssna på det vi har att säga! Och låt oss få svar på våra frågor!

Härmed önskar vi att Tierp kommuns beslutsfattare lägger ned sina planer på byggande och förstörelse av det aktuella naturområdet, som även inför framtiden behöver förbli ett parkområde. Vi hoppas på att Tierp har beslutsfattare som är hörsamma och inte fattar beslut efter hastigt uppkomna paniksituationer av efterfrågan av villatomter. Om vi tillsammans formar framtiden för Tierp kan vi ge tips och föreslå fina tomter alldeles i vår närhet, med lika stort attraktionsvärde, utan att kompromissa med dyrbara naturvärden och möjlighet för framtida generationer att ha en lättillgänglig oas mitt i Tierp.

Kommentar:

Med hänsyn till de synpunkter som inkommit under samrådet har området avsett för bostadsändamål reducerats. Av den kvarvarande ytan för bostadsändamål berörs knappa 11 % av det inventerade skogsområdet och därmed behålls området i sin helhet.

Angående de nämnda fågelarterna så är ingen av dem ovanlig, men alla vilda fåglar är skyddade enligt 4 § artskyddsförordningen, således får man inte skada eller förstöra deras fortplantningsområden eller viloplåtar. Vid ett genomförande av planen kommer hänsyn till fåglarna att tas. Kommunekologen påpekar även att alla arter bör anses gynnas av att de öppna gräsmattorna ersätts med trädgårdar, där det vanligtvis brukar förekomma en del buskar och träd. Svartmes och Trädkrypare behöver äldre träd och därför bör alltid gamla grova träd sparas.

Vad det beträffar stigar inom skogsområdet har dessa inventerats men i och med att de yttersta bostadsfastigheterna som fanns med i samrådshandlingarna har tagits bort inför granskningsskedet påverkas inte stigarnas befintliga sträckning.

De "nya husägarna" kommer inte att kunna kräva att stora delar av den resterande skogen skulle tas ner med avseende att de önskar solljus in på sina tomter. Skogsområdet har konstaterats vara av naturvärdesklass 3 (påtagligt) och 4 (visst) i den Naturvärdesinventeringen som genomfördes inför samrådet. Några ingrepp i skogsområdet kommer således inte att tillåtas utöver de kvarvarande tomterna utan den som köper fastigheten kommer att få finna sig i att kvällsolen är liten.

Det naturområde som finns inom planområdet är inte värdelöst utan ska bevaras i så stor utsträckning som möjligt. Efter att ha vägt samman flertalet intressen har området bedömts som lämpligt att bebygga då det finns tillgång till god samhällservice och infrastruktur i området.

Kommunen delar uppfattningen om att naturområdet är en viktig plats för rekreation. De ändringar som görs inför granskningskedet innebär att ytterst små delar av skogsområdet berörs och att det främst är kortklippta gräsytor som kan komma att byggas.

I enlighet med Tierps kommuns nya vision har varje beslut som tagits i framtagandet av denna detaljplan vägts mot dess påverkan på den ekonomiska, ekologiska och sociala utvecklingen (Utvecklingsarenan). Genom att förtäta befintliga områden skapas bättre underlag för en god samhällsservice. Vid exploatering av helt nya områden blir en konsekvens att jordbruksmark eller skogsmark går förlorad, inte bara för bebyggelse utan också till följd av vägbyggen, anläggande av torg och parker m.m. Att kunna föräta befintlig bebyggelse med närhet till kollektivtrafik är också mycket viktigt ur miljöperspektiv. Att befintlig infrastruktur finns att tillgå är en fördel som möjliggör för en kostnadseffektiv användning av samhällsresurserna. Att kommunen väljer att planlägga markområden kring det område som sökande till planändringen berörs av är inget ovanligt, utan också det en åtgärd för effektivare nyttjande av skattebetalarnas resurser.

Fastighetsägare, Vallskoga 1:30

Bil. 11

I sitt yttrande framför fastighetsägaren till Vallskoga 1:30 följande:

Är Tierps barn och ungdomar prioriterade av Tierps kommun?

När vi googlar på Tierps kommun så lyder den första texten vi möter: -utveckling och tillväxt, god livsmiljö där barn och ungdomar är prioriterade. Vi blir glada när vi läser den inriktning Tierp har och gör reklam för Tierp för de bekanta som inte bor här. Vi trivs här. Vi har verkligen en god livsmiljö i Tierp!

Men det nya året bjöd på en dyster start för oss. Vi fick genom tidningsnyheterna veta att sex villatomter är planerade intill oss och i "våra barns skog". Nyheten kom som en chock för oss. Att området skulle kunna byggas existerade inte i våra tankar.

Efter några dagar damp ett stort brev ned i brevlådan. Vi läste igenom brevet från Tierps kommun och upptäckte att det genomgåtts en naturvärdesinventering här i skogsområdet. I den ekologiska rapporten framkom att skogsområdet har rika naturvärden med stor variation av natur. Skogen måste ses som en helhet. Området hör ihop med den övriga skogen på andra sidan Industrivägen.

Skogsarterna svartmes, nötvecka och trädkrypande födosökte i skogen vid inventeringstillfället. Ekologen Hanna önskade se om de även häckar här i området. Vi anser att naturvärdesinventeringen inte är färdig och behöver fortsätta att göras under våren.

Ekologen Hanna betonade också att sociala värden finns, med rikligt antal stigar som besöks ofta och ett stort antal fågelholkar som är uppsatta. Det vill vi bekräfta och även fylla i att skogen används som utflyktsmål för förskolor, daghem,

skolan, fritids som har gångavstånd hit. Det är både våra och barn från grannkvarter som har skogen som sin lekplats. Det är tryggt för både föräldrar och barn att skogen är så pass stor att barnen inte trängs ut till Industrivägen med tung trafik.

Viser stora risker och ser ett område som förstörs som helhet vid de tänkta planerna på bebyggelse. Barnens "lekplats" flyttas ut mot Industrivägen. Otrygghet skapas för både föräldrar och barn. De "nya husägarna" kommer att kräva solljus in på sina tomter och därmed måste stor del av resterande skog också avverkas. Riskerna finns också att de ser möjligheten att det går att göra som fastighetsägarna på Skyttevägen. Nämligen att utvidga sina tomter och ta allt mer plats av den kvarvarande skogen.

Värden som inte går att ersätta går förlorade för alltid. Bland annat naturvärden där enligt den ekologiska undersökningen som gjordes här visade att de var av riksintresseart. Av någon anledning har det här området hittills varit beskyddat från att exploateras av ny bebyggelse. Vår fråga är;

Är plötsligt det här naturområdet värdelöst och behöver därmed inte längre skyddas?

1. På grund av att Tierps kommun fått panik, då man inte varit förutseende att människor vill kunna bygga i Tierp och planerat bostadsområden i tid?
2. På grund av bekvämlighet att kunna lösa problemet med bostadstomter genom att ändra stadsplanen med hjälp av fastighetsägarna på Skyttevägen, då de begärt utvidgning av sina tomter?
3. På grund av snabb och billig lösning eftersom tillgång av vatten, el, fjärrvärme, fiber finns att tillgå i området?
4. På grund av den starka attraktionen att bo på området?

Vianser att de här argumenten inte håller då det gäller att exploatera ett dyrbart naturområde med tillgång av utrotningshotade djur och växter och som dessutom är en rekreationsplats som vår stressade generation behöver. Här känner både barn och vuxna vila. Det är en oas mitt i Köpingen.

Vid planeringen av en större befolkningens mängd av Tierp behöver ett sådant område som finns här prioriteras för fortsatt skydd från bebyggelse. Området behöver även i fortsättningen vara ett parkområde. Det skulle kunna klassas som naturreservat. Vi anser att Tierp kommuns motiv för förstörandet av naturområdet inte håller för en långsiktig plan för Tierps Köping.

Argumenten håller inte heller med anledning av Tierps nya vision "utveckling och tillväxt, god livsmiljö där barn och ungdomar är prioriterade".

1. **Utveckling:** det är ingen utveckling att förstöra en naturpark som används flitigt och är en värdefull rekreationsplats för allmänheten. Parken ligger dessutom centralt i Köpingen.

2. **Tillväxt:** Tierp har stora ytor med möjlighet till bostadsbyggande utan att för den skull förstöra värdefulla parkområden.

3. **Där barn och ungdomar är prioriterade:** Har verkligen Tierps kommun läst igenom resultatet av "visionsarbetet" vad barn uppskattar och ser som värdefullt? Har Tierps kommun varit kring det aktuella naturområdet och lyssnat av vad barnen har att säga angående kommunens planer att bygga bostäder? Kan barnen lita på och känna trygghet i att deras åsikter är värda att lyssna på?

Vi vill se ett Tierp där den framtagna visionen inte är tomma ord på papper. Vi vill se att Tierps kommun menar allvar med att befolkningen är delaktiga i beslut. Vi vill se att ambitionen av att vi gör Tierps framtid tillsammans är en verklighet. Vi vill fortsätta att skryta om och göra reklam för Tierp! Låt oss få göra det! Lyssna på det vi har att säga! Och låt oss få svar på våra frågor!

Härmed önskar vi att Tierp kommuns beslutsfattare lägger ned sina planer på byggande och förstörelse av det aktuella naturområdet, som även inför framtiden behöver förbli ett parkområde. Vi hoppas på att Tierp har beslutsfattare som är hörsamma och inte fattar beslut efter hastigt uppkomna paniksituationer av efterfrågan av villatomter. Om vi tillsammans formar framtiden för Tierp kan vi ge tips och föreslå fina tomter alldeles i vår närhet, med lika stort attraktionsvärde, utan att kompromissa med dyrbara naturvärden och möjlighet för framtida generationer att ha en lättillgänglig oas mitt i Tierp.

Kommentar:

Det inkomna yttrandet är en kopia av det yttrandet som inkom från fastighetsägare Tierp 141:10. Kommentarer till detta yttrande är således detsamma som återfinns under bilaga 10 och därav hänvisar kommunen till detta.

Fastighetsägare Vallskoga 1:30

Bil.12

I sitt yttrande framför fastighetsägaren till Vallskoga 1:30 följande:

Planen i förslaget berör Tierp i sin helhet fast det inte ser ut på det viset. Området inom tierp 2:1 är ett unikt naturområde i sin helhet och skapar den positiva känslan till områdena som en oas till bebyggelse och grönområden. Naturområdet har ett högt naturvärde vilket måste beaktas och Fridlysta växter finns i området. Detta område skulle kunna nyttjas av kommunen effektivare till ett miljö och rekreationsområde med små insatser och stärka Tierps varumärke om det fick vara bevarat.

Nu vill fastighetsförvaltningen slå sönder den ekologiska balansen i området med sitt förslag till nya bostäder vilket på sikt kommer att även utarma de delar de påstår sig vilja bevara.

Callunas inventering ville även göra en inventering på våren vilken borde ha genomförts före detta samråd. (Varför fanns inte tid att invänta?)

Tomterna som har planerats kommer att med nuvarande utformning störa ut områdets ekologiska balans. Det skall även beaktas att tomter mot skog sväller som vi ser på andra delar i detta planförslag. Tomterna behöver solljus vilket gör att ett mycket större område kring tomterna kommer att huggas ner.

Krysslistan i sin Helhet måste skrotas och göras om då massor av fel finns i den. Bland strider hela planen mot Kommunens vision. Planförslaget har inte tagit hänsyn till de rekreationsområden som finns i området. De naturvärden som sparas tar man bort

livsbetingelserna för. Den samlade bedömningen är helt felaktig då det innebär bla att skövla fridlysta växter.

I kommunens papper till DP1049 har ingen hänsyn tagits till alla barn som nyttjar området, ingen hänsyn har tagits till områdets specifika karaktär, blundat för möjligheterna att stärka Tierp som varumärke och ge skolorna en unik miljö att bedriva undervisning i ekologi och biologi med flera naturtyper i samma område. Låt oss Tierpare få behålla våran skog gå tillbaka och börja om från början. Oavsett om ni vill bygga villor är det här förslaget en total mesyr som bara ger några få villor till ett högt pris.

Är det bostadsbyggande ni vill göra så går det att trycka in mycket fler villor och hyreshus i området till samma långsiktiga skador för naturområdet.

Sanna 12 år från Vallskoga har skrivit följande brev.
Vi skulle önska att handläggarna personligen kom och förklarade för barnen frågorna de har.

Kommentar:

Totalt skulle planens fulla genomförande innebära att knappt 11 % av skogsområdet yta går förlorad till förmån för bebyggelse. Påståendet att "den ekologiska balansen" skulle slås sönder som en direkt följd av planförslaget är inte någon som stöds av den utredning som genomförts av biologkonsulterna och delas inte av kommunekologen. Antalet föreslagna tomter har inför granskningen minskat till fyra stycken vilket innebär att en väldigt liten del av del av skogsområdet kommer att påverkas. Till stor del kommer tomterna att placeras på de öppna gräsytorerna och genom detta bör fågelarterna i skogen gynnas då dessa ytor ersätts med trädgårdar, där det vanligtvis brukar förekomma en del buskar och träd.

Calluna skrev att "En inventering på våren skulle visa om de även häckar i området". I granskningsförslaget minskas ianspråktagandet av naturområdet och således börs mindre naturvärden. Kommunekologen låter meddela att svartmesen inte är särskilt nogräknad med sina häckningsplatser utan häckar i diverse håligheter (träd, stubbar, murar, sork- och mushål i marken etc.). Nötveckan häckar i håligheter, gärna i holkar och trädkryparen häckar helst mellan stam och lossande bark på gamla träd men kan även häcka i andra skrymslen och håligheter. Då i stort sett hela skogsområdet lämnas oberörd bedöms inte fåglarna påverkas nämnvärt.

Ingen av de fågelarter som finns i området är ovanlig, däremot är alla vilda fåglar skyddade enligt 4§ artskyddsförordningen och man får således inte skada eller förstöra deras fortplantningsområden eller viloplats. Planen medger inte för någon "skövling" av växter utan vid ett genomförande av planen ska hänsyn tas till både växter och fåglar.

De tomter som placeras mot skogen kommer varken ges möjlighet att "svälla" eller hugga ner skog för att de behöver solljus. Köparen av tomten får acceptera dess läge.

Den "krysslista" som hänvisas till i yttrandet, som utgör en del av behovsbedömningen står kommunen fast vid. Länsstyrelsen gör liksom kommunen bedömningen att rubricerad detaljplan inte kan antas medföra sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap. 11 § miljöbalken. (se Bil. 1).

I yttrandet påstås att ingen hänsyn tas till områdets rekreativsvärden, en uppfattning som inte delas av kommunen. En kartläggning av områdets stigar har gjorts och kompensande åtgärder föreslogs i samrådshandlingarna. Inför granskningen har de tomter som påverkade stigarna tagits bort och därmed behövs inga kompensationsåtgärder längre. Återigen vill kommunen påpeka att det område som medger för bostadsbebyggelse till ytterst liten del berör skogsområdet efter det omarbetade granskningsförslaget.

Boende i området är liksom alla kommunens invånare välkomna att kontakta Medborgarservice och planhandläggarna och/eller boka tid för möte om de har frågor om eller vill diskutera kring kommunens planarbeten.

Yttrandet avslutas med ett brev från ett barn, boende i området. Kommunen har gjort ställningstagandet att inte publicera brevet då skribenten är underårig. Skribenten har däremot fått ett personligt svar på sitt brev, både brevet och svaret finns registrerat hos kommunen.

Fastighetsägare, Tierp 1:25 m.fl.

Bil. 13

I sitt yttrande framför fastighetsägaren till Tierp

Synpunkter om det nya tomterna

Av ny detaljplan DP 1049 för Skyttevägen Tierp

Det vi har mest synpunkter på är vid Kronhjortsvägen och Stenbocksvägen.

Vitycker inte ni ska avverka skogen och gräva sönder den fina skogsbacken.

Skogsbacken är fin att vandra i och ett tillhåll för barnen i området med naturen i anslutning till en bilfri natur in på knuten, barn som leker där både vinter som sommar.

Lika så med grönområdet runt skogsbacken som inbjuder till lek och skoj. Det ska ni bara ta bort.

ALLT

Vi har hört att det ska bli suterräng hus i våran fina backe. Hur det stämmer in med som ni själva säger:

De tillkommande fastigheter som planförslaget föreslår kommer att följa den befintliga strukturen i området vad gäller bebyggelse och vägar.

Men det kan det ju inte bli för enligt generella rekommendationer

(översiktsplan för Tierp kommun 2010-2030)

- Första hand utgöra kompletteringar av befintlig bebyggelse.
- Befintlig bebyggelse är ju definitivt inte Sutterängvillor.

Det stämmer ju inte alls i så fall.

Området idag innehåller inte några sådana hus.

De kommer att titta rakt in i våra vardagsrum och våra trädgårdar som är byggda och uppodlade sedan området stadsplanerades i början på 1970-talet.

Det kommer bli mera trafik i området och det är ju mycket trafik som det är idag. Både under byggtiden och sen efter.

Det finns ju så många åkrar bortom skatberget och vid lastbilcentralen och vid gamla golfutslagningsplatsen samt bredvid Högbergsskolan.

Vid skatberget ska det ju finnas en stadsplan på att bygga nya bostäder i samband med att det nya skolköket som skulle ersätta Sodexo skulle byggas 2008 bredvid Vallskoga förskola. Det blev ju inte så men planen finns väl kvar???

Så varför ska ni ge er på att börja gräva bort våran fina skogsbacke.

Sen kommer ju värdet på våra hus att minska för att vi får ju ett mycket sämre läge. Jag har bifogat några bilder. (se bilder under kap. 5)

Vi som står bakom detta är:

160203	Anders Furesjö	Kronhjortsvägen 8	Vallskoga 1:25
160203	Anna-Maria Furesjö	Kronhjortsvägen 8	Vallskoga 1:25
160203	Mattias Andersson	Kronhjortsvägen 5	Vallskoga 1:29
160203	Magdalena Jansson	Kronhjortsvägen 5	Vallskoga 1:29
160205	Margareta Levén	Kronhjortsvägen 6	Vallskoga 1:26
160205	Lars Levén	Kronhjortsvägen 6	Vallskoga 1:26
160205	Laila Rydén	Kronhjortsvägen 4	Vallskoga 1:27
160205	Roland Rydén	Kronhjortsvägen 4	Vallskoga 1:27

Kommentar:

Kommunen avser inte att avverka och gräva sönder skogsbacken och skogsområdet. I samrådsförslaget föreslogs ett område för bostadsändamål som skulle kunna

inrymma ca sex stycken nya bostadsfastigheter, genom en förlängning av Stenbocksvägen och Kronhjortsvägen åt väster. Utifrån inkomna yttranden väljer kommunen att minska det område som medger för bostadsbebyggelse, för att försvaga det upplevda intrånget av skogsområdet. I granskningsförslaget har antalet tomter minskats ner till fyra stycken.

Det som menas med "komplettering av befintlig bebyggelse" i översiktsplanen (ÖP 2010-2030) är att i första hand skall befintliga bostadsområden kompletteras med mer bebyggelse, istället för att ny mark skall tas i anspråk, skrivningen syftar alltså inte till hustyp.

Gällande en möjlig byggnation av suterränghus i backen vill kommunen upplysa om att det i planförslaget inte regleras vilken form av hus som föreslås i området, uppgifter om att så skulle vara fallet härstammar i sådana fall från missförstånd. Den taknockshöjd som föreslogs i samrådsförslaget var satt till 10 meter. Inför granskningen har kommunen valt att sänka den tillåtna taknockshöjden till 7 meter för att bättre följa den befintliga strukturen i området vad gäller bebyggelse.

Beträffande insyn innebär planförslaget en förlängning med en "husrad" på vardera sida om Kronhjortsvägen samt Stenbocksvägen. Insynen torde inte påverkas annat än att de fastigheter som idag är belägna i slutet av dessa vägar får en till granne. Detta är också något som är en naturlig följd av att bo i ett tätbebyggt område.

Utifrån föreslagen markanvändning och de begränsningar av byggrätt som planförslaget innehåller bedöms planförslaget inte medföra någon kraftig ökning av trafikmängden. Vidare är planområdet centralt beläget i Tierps köping och möjligheten att transportera sig till fots, med cykel eller kollektivtrafik är mycket goda.

Vid varje framtagande av detaljplan prövas lämpligheten utifrån ett flertal faktorer för att säkerställa hushållningen av mark- och vattenområden. I yttranden föreslås annan mark som skulle kunna bebyggas. Gällande detta kan kommunen informera om att det på "åkrarna bortom Skatberget" finns en rik förekomst av fornminnen, vilket gör marken olämplig att bebygga. Den stadsplan bredvid Vallskoga förskola som åsyftas lades ner på grund av fornlämningar i området.

Den lastbilcentral som föreslås i yttrandet antas vara den vid rondellen (länsväg 292 och Industrigatan). För området sydöst om rondellen, mellan länsväg 292 och Siggbobäcken togs år 2015 ett planprogram fram för en ny stadsdel, till största del innehållandes bostäder. Under året förväntas planläggningen för området påbörjas.

Den "gamla golfutslagningsplatsen" utgörs av den nyligen laga kraft vunnna detaljplan Sydvästra industriområdet vilken möjliggör för mellan 20-30 fastigheter för verksamheter. Området är för tillfället under utbyggnad.

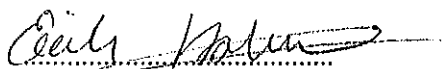
Området vid Högbergsskolan är redan detaljplanelagt för bostäder, industri, kontor och skola. För tillfället pågår projekteringen för byggnation av gemensamhetsbostäder på området.

Genom att förtäta redan befintliga områden kan ett bättre underlag skapas för samhällservice i form av exempelvis skolor och förskolor. Även underlaget för kollektivtrafiken blir bättre.

Slutkommentar

Majoriteten av synpunkterna som framkommit under samrådet kommer att tas i beaktande i det fortsatta planlägningsarbetet och granskningshandlingarna har kompletterats eller justerats efter dessa, vilket redovisas under punkt 3. De synpunkter som inte helt har kunnat eller bedömts lämpliga att tillgodose är:

- Lantmäteriets bedömning att hela GC-vägen bör regleras som allmän platsmark.
- Trafikverkets åsikt att riktvärdena för tillåtna bullernivåer regleras i plankartan.
- Förslaget från Moderaterna att förlänga Stenbocksvägen ytterligare en tomtlängd.
- Yttrandet från fastighetsägarna till Tierp 141:10, Vallskoga 1:30 m.fl. om att planläggningen skall "skrotas" med hänsyn till natur- och rekreationsvärden. Istället har ytan för bostadsändamål reducerats.



Erika Holmström, Planhandläggare

Tierp 2016-03-15
Samhällbyggnadsenheten

GRANSKNINGSUTLÅTANDE

DP 1049 – Skyttevägen

Fastigheterna Tierp2:19, 2:22, 59:1-59:7, 60:1-60:7 och del av Tierp 2:1

Innehållsförteckning

1. Läsanvisning
2. Beskrivning av samrådet
3. Sammanfattning av ändringar i förslaget
4. Sammanfattning av- och kommentarer till inkomna synpunkter
5. Bifogade yttranden

1. Läsanvisning

När ett program, eller förslag till en ny detaljplan har varit ute på granskning skall kommunen enligt Plan- och bygglagen upprätta ett granskningsutlåtande. I granskningsutlåtandet redovisar kommunen en sammanställning av alla inkomna yttranden och framför kommunens kommentarer till dessa. I granskningsutlåtandet tydliggörs även vilka synpunkter som kommer att tillgodoses i det fortsatta planarbetet.

Efter att planförslaget ställdes ut på granskning har planarbetet utlöp i två separata detaljplaneförslag; en plan som i huvudsak reglerar markanvändningen av de redan befintliga fastigheterna och en plan för de nya föreslagna bostadsfastigheterna. Granskningsutlåtandets 3. *Sammanfattning av ändringar i förslaget* ämnar tydliggöra de justeringar och kompletteringar som har gjort i det nya planförslaget. Här ligger fokus enbart på de förändringar som berör de befintliga fastigheterna Tierp 2:19, 2:22, 59:1-59:7, 60:1-60:7 samt del av Tierp 2:1 (söder om Skyttevägen). I avsnitt 4. *Sammanställning av inkomna kommentarer och synpunkter* återgers samtliga inkomna yttranden för hela planområdet (DP 1049 - Skyttevägen), alltså inte enbart det område som berör ovan nämnda fastigheter.

2. Beskrivning av granskningsutställningen

Granskningshandlingar

Underrättelse om granskning har skett genom brev till sakägare (enligt fastighetsförteckning), myndigheter, intresseorganisationer, sakägare och företag/föreningar som kan betraktas bli berörda av planen samt genom kungörelse i Arbetarbladet och Uppsala nya tidning, 2016-04-18. Till underrättelsen har bifogats granskningshandlingar, samrådsredogörelse och fastighetsförteckning. Handlingarna har även funnits tillgängliga på Tierps kommunhus: Centralgatan 7 i Tierp och på kommunens hemsida: www.tierp.se.

Granskningstid:

Från 2016-04-18 till 2016-05-23

Inkomna yttrande

Yttrandena har inkommit från:

- Länsstyrelsen, Uppsala län
- Lantmäteriet

Bil. 1

Bil. 2

– Trafikverket	Bil. 3
– Kollektivtrafikförvaltningen UL	Bil. 4
– Vattenfall Eldistribution AB	Bil. 5
– Fastighetsägare, Vallskoga 1:30	Bil. 6
– Fastighetsägare, Vallskoga 1:25	Bil. 7
– Fastighetsägare, Vallskoga 1:25	Bil. 8
– Fastighetsägare, Vallskoga 1:30.	Bil. 9
– Fastighetsägare, Vallskoga 1:30 m.fl.	Bil. 10

3. Sammanfattning av ändringar i förslaget

Ändringar/justeringar av plankartan med hänsyn till inkomna yttranden:

- Prickmarken inom 12 meter från lv740 har synliggjorts på plankartan (föll bort från granskningshandlingen)
- De områden som efter delning av planen inte längre härrör i denna plan har tagits bort. Det berör det område norr om Skyttevägen som reglerades som Natur, de föreslagna nya bostadsfastigheterna samt förlängningarna av gatorna.

Ändringar/justeringar av planbeskrivningen med hänsyn till inkomna yttranden:

- Men avseende på att den ursprungliga planen har delats har även de delar som inte berör denna detaljplan tagits bort.

Övriga ändringar/åtgärder:

I och med att den ursprungliga detaljplanen har delats i två har både plankarta och planbeskrivning kommit att ändra sin utformning på grund av detta.

4. Sammanställning av inkomna kommentarer och synpunkter

Länsstyrelsen Uppsala län Bil. 1

I sitt yttrande framför Länsstyrelsen Uppsala län följande:

Kommunen har översänt rubricerat detaljplaneförslag för granskning enligt 5 kap 18 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900).

Syftet med planförslaget

Syftet med detaljplanen är att möjliggöra för ett tillskott av bostäder samt ett utökande av storleken för befintliga fastigheter, i den västra delen av Tierps köping. Detta genom att, områden som tidigare har reglerats som park och plantering istället medges för bostadsändamål Vidare syftar planförslaget till att aktualisera områdets planbestämmelser och säkerställa den cykelväg som återfinns i plan.

Överensstämmelse med översiktsplan

Markanvändningen överensstämmer med översiktsplanens intentioner.

Frågor som bevakas av Länsstyrelsen enligt PBL (2010:900) 11 kap 10§

Länsstyrelsen har inga synpunkter utifrån de frågor som bevakas enligt PBL (2010:900) 11 kap 10§.

Länsstyrelsens synpunkter i samrådsskedet framgår av yttrande dnr 402-72-16, daterat den 8 februari 2016. Länsstyrelsens synpunkter har beaktats.

Länsstyrelsen har inget att erinra mot planförslaget

Handläggare: Länsarkitekt Eva Bergdahl har beslutat i detta ärende. Planhandläggare Asmah Ismaal har varit föredragande.

Lantmäteriet

Bil. 2

I sitt yttrande framför Lantmäteriet följande:

Vid genomgång av planens granskningshandlingar (daterade 2016-03-10) har följande noterats.

Sedan samrådsskedet har hänsyn tagits till Lantmäteriets synpunkter utom i avseende på cykelväg genom område markerat med R1.

Lantmäteriet vill förtydliga att det inte är klarställt att det måste genomföras en fastighetsbestämning för att genomföra planen avseende Tierp 2:19 och 2:22 och inte heller att ledningsrätt kommer att beviljas för angivna ledningar utan att detta prövas i respektive förrättning.

Lantmäteriet lämnar i övrigt inga synpunkter på planförslaget

Handläggare: Magdalena Göteliid

Trafikverket

Bil. 3

I sitt yttrande framför Trafikverket följande:

Trafikverket yttrade sig i samrådet gällande det byggnadsfria avståndet om 12 meter från rv 740 och att kvartersmark inom dessa 12 meter bör förses med prickmark. I samrådredogörelsen svarar kommunen att kvartersmark inom 12 meter från vägen kommer förses med prickmark, men detta har inte kommit med i plankartan. Trafikverket vidhåller denna ståndpunkt och tar för givet att detta rättas till i antagandehandlingen.

I övrigt har Trafikverket inget att invända mot rubricerad detaljplan.

Handläggare: Elin Andersson

Kommentar:

Plankartan ska vara försedd med prickmark inom det byggnadsfria avståndet om 12 meter från Industrigatan. Dessvärre har prickmarken försvunnit i konverteringen från dwg-fil till PDF. Detta kommer givetvis att rättas till i antagandehandlingarna.

Kollektivtrafikförvaltningen UL Bil. 4

I sitt yttrande framför Kollektivtrafikförvaltningen UL följande:

Om ärendet

Tierps kommun har översänt rubricerad handling till Kollektivtrafikförvaltningen UL för synpunkter enligt 5 kap 18§ PBL 2010:900. Syftet med planen är att möjliggöra för ett tillskott av bostäder samt ett utökande av storleken för befintliga fastigheter i området. Planförslaget syftar även till att säkerställa en cykelväg, denna återfinns inom området i plan.

Yttrande

Kollektivtrafikförvaltningen UL hänvisar till yttrandet angående samrådsförslaget till detaljplan daterat 2016-02-01. Kollektivtrafikförvaltningen UL har inga övriga synpunkter på planförslaget

Handläggare: I handläggningen av detta ärende har även Rickard Ehn, Samhällsplanerare deltagit. Beslut i detta ärende har fattats av Stefan Adolfsson, chef Samhälle och trafik. Emilia Eriksson, Samhällsplanerare har varit handläggare.

Vattenfall Eldistribution AB Bil. 5

I sitt yttrande framför Vattenfall Eldistribution AB följande:

Vattenfall Eldistribution AB, nedan kallad Vattenfall har tagit del av granskningshandlingarna får rubricerad detaljplan och lämnar följande yttrande.

Vattenfall har i samrådsskedet redogjort för elanläggningar inom detaljplanen och denna information gäller alltjämt.

Handläggare: Björn Sommarström - Rättighetsbevakare, Tillstånd och rättigheter

Fastighetsägare, Vallskoga 1:30 Bil. 6

I sitt yttrande framför fastighetsägare, Vallskoga 1:30, följande:

Jag yrkar på att få köpa loss mark utanför min tomt, en remsa på 4 m ca 30 m av allmänningen.

Fastigheten har använt sig av allmänningen som transportväg in till trädgården under mer än 40 år och behov av att säkra denna transportväg föreligger. Då fastigheterna på Skyttevägen får utöka sina tomter bör även vi få utöka våra då virimligen skall behandlas lika. Alternativt att jag får servitut om det blir nya

tomter att använda deras tomter för tillfart till min tomt. Det är även intressant för oss då våra fjärrvärmeledningar ligger där.

Jag motsätter mig de nya tomterna (villor eller vad det nu är) som skall byggas av många olika skäl.

Kommentar:

- Vallskoga 1:30 är ansluten till det kommunala gatunätet och tillfart till fastigheten ska ordnas via denna, inte över parkmarken.
- Kommunen bedömer det inte aktuellt att sälja delar av de föreslagna bostadsfastigheterna, avsikten är att sälja dessa som fyra bostadsfastigheter.
- Fjärrvärmeledningens sträckning kommer att säkras genom att ett u-område på plankartan.

Det ekologiska systemet kommer att påverkas och enligt Callunas rapport kommer en beskärning i ytterdelarna att på sikt skada hela det unika med skogen. Adam skriver att endast 11% av skogen kommer att påverkas men han erkände att det inte var sanningen då han träffade oss. Där klargjorde han att mycket mer skog skulle avverkas vid byggnationer men han kunde inte eller ville inte svara på hur mycket skog som skulle skövlas. Skog måste huggas för att få in ljus till fastigheterna och för att säkra efter markberedning av tomterna så att inga farliga träd står och hotar. Han redogjorde inte för hur man skulle förhindra att mer skog skulle skövlas efter anläggning av fastigheterna. Fastigheternas läge på kartan är bara en bråkdel av skogen som försvinner.

Kommentar:

I Callunas rapport står att om naturvärdesobjekt 1 & 2 planläggs bör hänsyn tas så att äldre träd, död ved samt lövträd sparas i så stor utsträckning som möjligt (s.10). Att åtgärderna som planens genomförande kräver skulle "skada det ekologiska systemet" delas inte av kommunens sakkunniga inom ekologi.

Svar från Adam:

Det stämmer att jag varit på platsen och träffat de boende i området. Att träd ska tas ner för att boende ska få ljusinsläpp stämmer inte. Och framtida boende på de tillkommande fastigheterna kan inte fälla träd på kommunens mark utan lov. Precis som står i yttrandet kan jag inte svara på vilka av de träden som gränsar till fastigheten kan komma att avverkas till följd av byggnationen (schaktning osv.). Det som bör belysas är dock att det i sådana fall skulle röra sig om ett fåtal träd, en mycket liten del av den totala skogsytan. Återigen görs bedömningen att detta inte innebär påtaglig skada för området.

I planbeskrivningen står det att hänsyn skall tas till att blåsippor är fridlysta enligt 9 § artskyddsförordningen. Av tomterna som skall bebyggas innehåller 3 st blåsippor i väldigt hög grad varför dessa tre nordliga tomter inte skall bebyggas för att undvika skövling av fridlysta växter.

Allmäningen framför skogen är åkermark och bör också behandlas som sådan då den vid en krissituation är lätt att odla upp.

Kommentar:

Angående blåsipporna kommer dispens att sökas hos Länsstyrelsen för exploatering.

Hela området Vallskoga har tidigare varit åkermark innan exploatering av bostadsbebyggelse. Det kan inte anses lönsamt att vid en krissituation använda det berörda området för odling då arealen är så pass liten.

Pulkabacken som barnen åker pulka i sedan över 40 år tillbaka är välanvänd och barnen är inte intresserade av att gå till Skatberget. Denna pulkabacke går att rätta om viljan finns att tillgodose barnen. Beslutet skall grunda sig på barnkonventionen och detta ska avgöras från barnens perspektiv. Hittills har barnen tystats och deras åsikter gömts.

Skogens naturvärden är en sak dess tillgänglighet är unikt där man från allmäningen får en kontakt med skogen och de olika delarna trots funktionsnedsättningar. De delar som nu skall exploateras kommer att inskränka på tillgängligheten för allmänheten och de finaste delarna av skogen förstöras. Flera hus i området är handikappanpassade (bla mitt).

"2 kap. Allmänna och enskilda intressen "PBL

"3 § Planläggning enligt denna lag ska med hänsyn till natur- och kulturvärden, miljö- och klimataspekter samt mellankommunala och regionala förhållanden främja

1. en ändamålsenlig struktur och en estetiskt tilltalande utformning av bebyggelse, grönområden och kommunikationsleder,
2. en från social synpunkt god livsmiljö som är tillgänglig och användbar för alla samhällsgrupper,
3. en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt,
4. en god ekonomisk tillväxt och en effektiv konkurrens, och
5. bostadsbyggande och utveckling av bostadsbeståndet.

Även i andra ärenden enligt denna lag ska hänsyn tas till de intressen som anges i första stycket 1-5. Lag (2013:867)." från <http://www.notisum.se/rnp/sls/lag/20100900.htm>

Tas allmäningen bort blir det en klar begränsning för handikappade att vistas här och deras möjligheter blir kraftigt beskärda att komma åt en unik skogsmiljö. Är det Tierps kommuns mening att inte handikappade skall ha någon rätt att avnjuta skogsområden?

Kommentar: I den refererade paragrafen står även att planläggningen skall ta hänsyn till "en långsiktigt god hushållning med mark, vatten, energi och råvaror samt goda miljöförhållanden i övrigt" (2 kap. 3 § p 3. PBL). Vidare ska planläggningen även främja bostadsbyggande och utveckling av bostadsbeståndet (2 kap. 3 § p 5 PBL.).

Det är inte kommunens mening att handikappade inte skall kunna avnjuta skogsområdet. Skogsområdet kommer fortsatt att vara tillgängligt för allmänheten.

När man väljer att som mig investera stora pengar i att bygga ut huset istället för att flytta så räknar man med att ett planområde skall ligga kvar orört på de väsentligaste delarna. Planförändringar som denna bör enligt min mening kommuniceras minst tio år i förväg då det drabbar små enskilda medborgare. Skogen, Allmäningen, Trafik mm kommer att ändra sig. På en utbyggnad i Tierp kan du inte räkna med pengarna tillbaka vilket är möjligt i mer expansiva kommuner. Vi har valt att bosätta oss här pga att det är en oerhört naturnära miljö. En unik skog inte bara för mig utan för alla som vistas här. Förstör inte det som är unikt för Tierp! Bygg fler liknande platser för det behövs.

Kommentar: I kommunens översiktsplan (ÖP 2010-2013) har förtätning av befintlig bebyggelse pekats ut som önskvärt. Det är en liten del av skogsområdet som berörs av exploateringen.

Och bygg inte på de planerade Tomterna!

Är det 3 eller 4?

Kommentar: Det planeras för fyra stycken tomter.

Fastighetsägare Vallskoga 1:25

Bil. 7

I sitt yttrande framför fastighetsägare, Vallskoga 1:25 följande:

Om det planeras för över 300 nya tomter i Tierp tycker jag att det är väldigt konstigt att just de här 4 tomterna ska vara så unika för er att ni måste förstöra ett lekområde för de barn som bor här + barn som bor i områdena runtomkring använder att leka i och en plats där många som bor i områdena runt omkring använder för att gå i med sina hundar eller går förbi när de ska till sina jobb eller fritidsaktiviteter. Vi kommer ju inte att kunna släppa ut våra barn på samma sätt som idag då det kommer att bli mera trafik i området. Ni förstör ju även våra tomter som bor här idag med insyn & mera buller.

Även skolan använder den till utbildning och fritids till trevliga ute dagar med barnen. Tar ni bort den del som ni tänker, så är det samma del som används och ni sparar den del som inte går att använda till samma ändamål.

Sen kan ni även tänka till lite vad de innebär för skolan och förskolor och sjukvård när det ska flytta in så många nya människor. Finns de verkligen plats för fler barn i skolorna och förskolorna än de är idag? Som det är idag är de mellan 20-30 barn/klass i 0-9. Vilket redan är för många. Man kan ju inte gärna trycka in flera än de. För de som flyttar in är ju inte 65+ utan människor som redan har barn eller kommer att skaffa!! Ta hand om de som redan bor här och betalar en massa skattepengar innan ni planerar för fler.

Kommentar:

Vid en ökning av antalet barn som har rätt till förskoleplats eller skola skall kommunen ordna en sådan. Det finns riktlinjer för antalet barn i förskolegrupper och skolklasser vilken kommunen har att rätta sig efter. Detta regleras inte i detaljplanen.

De här 4 tomterna måste kunna planeras någon annanstans. Där det också finns vatten, el, fjärrvärme och fiber framdraget. Men som jag anser så vill ni inte ens lyssna på våra förslag utan kommer med dåliga bortförklaringar. Så det så kallade samrådet som ni vill kalla det är i mina ögon väldigt enkelspårigt.

Kommentar:

Inför varje ny detaljplan som tas fram görs en lämplighetsbedömning av området. Tierps köping omges av flertalet fornlämningar vilket medför att exploateringar inom dessa områden blir tids- och kostnadskrävande. Det är därmed svårt att motivera att dessa områden ur samhällsekonomisk synpunkt är lämpliga att bebygga.

Det är tråkigt att samrådet har uppfattats som enkelspårigt. Kommunen är av den uppfattningen att åtgärder/ändringar har skett utifrån inkomna synpunkter från sakägare i området efter samrådet.

Sen har ni även skrivit att de som köper tomterna får finna sig i att de blir lite kvällsol Hur vet vi att det kommer att följas? Kommer den som köper tomten att bli informerad om det?

Kommentar:

Att avverka träd på annans mark är ett brott och regleras i lagen (Brottsbalken 12:1-2).

Fastighetsägare Vallskoga 1:25

Bil. 8

I sitt yttrande framför fastighetsägare, Vallskoga 1:25 följande:

Jag förstår ju att Tierps kommun börjar få dåligt med pengar eftersom de säljer av sina tomter men att sälja dessa tomter kommer inte att ändra på det ekonomiska läget.

Har **verkligt Tierps kommun råd** med att lägga ner så mycket tid och pengar på ett sådant här projekt när det finns så mycket bättre att lägga tid och pengar på som våra skolor, dagis, sjukvården och äldreården.

Tänk på att efter alla skattepengar ni har fått in av oss **så kör ni bara rätt över OSS.**

Kommentar:

Kommunen har i detaljplaneprocessen gjort bedömningen att aktuellt område är lämpligt för bostadsbebyggelse.

Och sen har jag inte fått svar på om det inte ska avverka skogen och gräva sönder våran fina skogsbacke hur ska det då kunna bygga hus här? Även om inte ni ska göra det som måste det ju bort.

Upe i backen står det en liten järnstolpe med en skylt som varna för någonting men nu har någon tagit bort den skylten men stolpen är kvar i vad varnar den för?

Sen tycker vi att det kan anläggas tomter bakom uttervägen där är det ju en fin plats. Det står några gamla fotbollsmål där nu.

Jag tycker att kommunpolitikerna som ska besluta om detta kan komma ut till oss öga mot öga istället för att bara sitta bakom sin dator och kolla på kartan hur det ser ut.

Kommentar:

Träd kommer att behöva avverkas på de platser som föreslås för bostadsbebyggelse. Huruvida backen kommer att "grävas sönder" är svaret att de delar av backen som ligger inom de nya bostadsfastigheterna kan komma att schaktas ur till viss del.

Den stolpe i området som kommunen känner till visar på rörledning.

På den grusyta som finns bakom Utervägen pågår just nu ett arbete med att ta fram en detaljplan för omkring 15 st bostadstomter (Dp 1053 – Wallskoga).

Också här bredvid oss mitt emot Elon där är det ju bara att börja bygga inte någon skog eller backe att gräva sönder.

Om det nu fattas flera hundra tomter så spelar ju 4 st tomter inte någon stor roll.

Idag är detta ett ganska lungt område men sen blir det mycket trafik och annan buller. Och buller från Industrigatan.

Kommentar:

Området mitt emot Elon är ej lämplig att bebygga med avseende på trafikbuller från Industrigatan.

Fastighetsägare Vallskoga 1:30 Bil. 9

I sitt yttrande framför fastighetsägare, Vallskoga 1:30 följande:

Frågor på Granskningshandling DP 1049- Skyttevägen

1. Sid 3,13 "förlusten av naturvärdena bedöms acceptabel", "genomförande av planförslaget innebär att ytor av allmän platsmark går förlorade".

Vem bedömer att det är acceptabelt att ta bort naturvärdena och att platsmark går förlorat? Hur stort är behovet att bygga villor i området?

Kommentar:

I samråd med kommunekologen har den förlust av naturvärden som kommer ske i samband med ett genomförande av planen bedömts som acceptabel då olika intressen har vägts mot varandra.
Efterfrågan på villatomter är stor i Tierp.

2. Varför ändras användningsbestämmelsen "Park/Plantering" till "park eller natur"? Vad avgör om området är park eller natur? Ändras det i alla detaljplaner?

Kommentar:

Användningsbestämmelsen "Park/planering" var den benämning som användes i äldre planer för områden som var avsedda att användas som park. I lagstiftningen idag (PBL 2010:900) används bestämmelsen "Park" för områden som kräver skötsel och som till viss del är anlagda. Bestämmelsen "Natur" tillämpas för friväxande grönområden som inte sköts mer än enligt skötselplan eller viss städning.
Det skogsområde som i tidigare plan reglerats som "Park" varken är eller sköts som en park och förses därför med bestämmelsen "Natur".

3. "Noterbart att naturvärdesobjekt 3 har goda förutsättningar för att på sikt utveckla höga natur- och rekreationsvärden varför stora delar av området bibehålls".

Varför har inte området höga natur- och rekreationsvärden i dagsläget? Vem bedömer det? Vad avgör att området har goda förutsättningar på sikt och inte nu? Varför sparas inte hela området? Förutsättningarna för höga natur- och rekreationsvärden tas ju bort!

Kommentar:

Området bedöms inte ha höga natur- och rekreationsvärden i dagsläget då träden och området inte har uppnått den ålder eller de värden som krävs för denna klassificering.

I princip alla områden innefattande skog/natur kan på sikt utveckla naturvärden om man låter de åldras. Dock beror detta på ett flertal faktorer.

4. Vilka andra naturvärden är eftersträvansvärt i området? Hur ska området öppnas upp för mer solljus om inte träden utanför de tänkta tomterna huggs ned? Vart öppnas det upp för solljus? Vart kommer skogen plockas bort?

Kommentar:

De träd som kan komma att tas ned finns inom de områden som på plankartan regleras som bostäder.

5. Sid 14. Hur är det möjligt att exploatera och samtidigt ta hänsyn till att blåsippor är fridlysta?

Kommentar:

Dispens kommer att sökas hos länsstyrelsen för exploatering på de områden där det planeras för bostäder.

6. Ni har gjort platsbesök här. Det är inte bara stigarna på skogsområdet som ger rekreativvärde utan skogen och allmanningen i sin helhet. De planerade tomterna är placerade där den estetiska delen av skogen ligger. Skogsområdet ger sin naturnära karaktär för hela det befintliga bostadsområdet. Allmanningen har också sin värdefulla funktion för allmänhetens tillgänglighet till naturskogen. Hur kan det för kommunen ses som viktig rekreativplats även i fortsättningen?

Kommentar:

Vilken del av skogen som är mest "estetisk" är en subjektiv fråga. Den "allmanning" som omnämns tolkas av kommunen som den gräsyta som klipps och underhålls av kommunen och som kantar till skogspartiet. Denna yta finns kvar söder om de nya bostadsfastigheterna. Mellan de nya fastigheterna är i planen inritat släpp, in till skogsområdet.

7. "Ett förverkligande av planförslaget kan PÅ SIKT innebära ökade skatteintäkter för kommunen". Vad menas med PÅ SIKT? Om det är sådant tryck som ni påstår att det är på bostäder i nuläget, så innebär det ju omedelbara skatteintäkter?!

Kommentar:

Skrivningen är hämtad ur "ekonomiska konsekvenser av planförslaget". Det skrivningen åsyftar är att kommunen bekostar planläggningen, genom att den möjliggör för fler kommuninvånare som betalar skatt kan planförslaget på sikt innebära en ekonomisk vinst för kommunen och dess invånare.

8. Sid 18. Kan ny bebyggelse tillkomma utanför de 12 meter som inte får bebyggas vid Industrigatan i framtiden?

Kommentar:

Med avseende på de trafikbuller som genereras på grund av Industrigatan är området inte lämpligt att bebygga med bostäder. Avståndet inom 12 meter från Industrigatan ligger i den så kallade byggnadsfria avståndet och detta är för trafiksäkerheten på vägen och gäller för alla allmänna vägar.

9. Fordonsrörelser ökar marginellt? Det blir en stor riskökning för barnen som växer upp i området eftersom fria gröna ytor försvinner. Tar ni hänsyn till barnkonventionen då ni hänvisar barnens lekplats till 200meter bort där barnen tycker lekplatsen är tråkig? Varför har inte handläggarna kommit och lyssnat till barnens frågor? Är alla andra perspektiv som t.ex. barnkonventionen och naturvårdspolicy underställt god samhällsservice och infrastruktur?

Kommentar:

Vid förlängning av gatorna med en husrad (2 hus/gata) bedöms antalet fordonsrörelser öka marginellt inom området.

Vid framtagande av detaljplaner tas alltid hänsyn till barnkonventionen. Skogsområdet kommer inte att bli obrukbart och det kommer fortsatt att finnas grönytor att nyttja för lek i området.

10. Ur miljöperspektiv borde inte bara kollektivtrafik räknas. Om Tierps kommun vill visa barnen att naturen och miljön är värdefull, varför visar man då genom exploatering av fridlysta växter och sällsynta träd att den i praktiken inte är det?

Kommentar:

Kommunens avsikt är inte att exploatera fridlysta växter och innan exploateringen startar kommer dispens att sökas hos länsstyrelsen för de blåsippor som berörs.

Ur ett miljöperspektiv är det positivt med förtätning av städer då fler kan dra nytta av och även gynna en utbyggnad av samhällsservicen.

11. Vad var tanken då man ritade in skogsområdet i detaljplanen för det nuvarande bostadsområdet år 1970? Varför fick det då kallas för park/plantering? Varför ska den benämningen nu försvinna?

Kommentar:

Förutsättningar och behov förändras över tid. Idag står Tierp inför en expansion och en del av den reglerade park/planteringen föreslås omvandlas till bostäder i ett attraktivt läge. Hela skogsområdet föreslås inte försvinna utan endast de östra delarna som i dagsläget utgörs av en öppen gräsyta. Att resterande del av skogsområdet sedan får bestämmelsen Natur istället för park/plantering görs då området idag inte utgör en park utan natur.

12. Hur garanteras att inte ingrepp i skogsområdet tillåts utöver den egna tomtgränsen?

Kommentar:

Det är ett lagbrott att olovligen fälla träda på någon annans mark, detta regleras i Brottsbalken 12:1-2.

13. En önskan skulle vara att Tierps kommun i det läge som nu är då Köpingen står för en expansion, stannar till och inte bara klubbar igenom alla förslag som finns. Vid stora förändringar måste också eftertanke och långsiktigt tänkande finnas för ett lyckat resultat. Citerat yttrande: "Detta område skulle kunna nyttjas av kommunen effektivare till en miljö och ett rekreationsområde med små insatser och stärka Tierps varumärke om det fick vara bevarat".

Kommentar:

Kommunens politiker "klubbar" inte bara igenom alla förslag som finns. Flertalet förslag läggs ner på vägen och når aldrig ett slutgiltigt antagande.

Fastighetsägare Vallskoga 1:30 m.fl. Bil.

10

I sitt yttrande framför fastighetsägare, Vallskoga 1:30 m.fl. följande:

**Tierps kommun är en grön och harmonisk oas för hela livet.
(Källa: Vision för Tierps kommun)**

Svar på granskningshandling DP 1049 - Skyttevägen

Hur ser visionen ut i våra politikernas ögon? Som medborgare i Tierps kommun ser det ut som att Tierps kommuns satsning är att **TA BORT** de fungerande oaserna som i dagens läge existerar. Gröna ytor ska plockas bort och naturskog som ger harmoni och rekreation ska raseras. I våra ögon är det svårt att se Tierps kommuns beslut harmoniera med sin egen vision (1), sin policy för barnkonventionen § 15/2011 (2) och naturvårdspolicy 2001-11-27 §105(3).

**1. "Ökad delaktighet och inkludering är kommunens sammanhållande kitt".
"Människor som lever och verkar hör ska känna stolthet, bry sig om varandra,
vara trygga och delaktiga i samhällets utveckling".**

Den erfarenhet vi fick som medborgare i Tierps kommun under våren 2016 var att vi inte hade någon egentlig delaktighet i beslut. Vi blev exkluderade genom att inte få chansen att uttala oss innan planläggning i praktiken redan var klart för beslut och färdigt att klubbas igenom av kommunfullmäktige. Vår bild av hur ett samråd fungerade blev att sådant egentligen inte existerar och att kommunen ger sig själv rätten att köra över innevånarna med sin agenda.

Kommentar:

Något beslut har inte fattats. Samråd hölls och sakägarna har haft möjlighet att inkomma med synpunkter på förslaget. Utifrån de synpunkter som inkom omarbetades förslaget och bland annat reducerades de område som möjliggjorde för bebyggelse och den tillåtna taknockshöjden sänktes till 8 meter för att passa bättre in i befintlig bebyggelse. Ett möte på plats mellan kommunal representant och boende har ägt rum. Det är tråkigt om någon upplevt sig överkörd eller är missnöjd med den demokratiska processen bakom planen, men kommunen delar inte den uppfattningen.

2. *"att säkerhetsställa så att beslutsfattande sker i enlighet med barnets bästa".*

"Barnperspektivet ska beaktas vid alla beslut. I ärenden som på ett allmänt och avgörande sätt-

direkt och indirekt- rör barn och ungdomar ska det framgå hur barnperspektivet beaktas".

"Barn och ungdomar i kommunen ska få möjlighet att göra sina röster hörda och att bli lyssnade på. Barn och ungdomars åsikter ska ha betydelse i de processer som leder fram till beslut" "barnchecklistan ska användas vid beslutsfattande -främja barn och ungdomars delaktighet- utveckla inflytande så att barns och ungdomars åsikter beaktas innan beslut fattas".

"Dessutom ska- en barnchecklista användas och bifogas varje beslut som fattats av utskotten, blockchefer och verksamhetschefer- handlingsplanen tydligt beskriva hur uppföljning ska ske".

Enligt er har ni genom planmonopolet tagit ansvar för att införliva barnkonventionen i den fysiska planeringen. **Med ert förslag hänvisar ni barnen bort från bostadsområdet för att de ska få plats för lek, motion och utevistelse.** En konsekvens vi ser är att barnen kommer känna sig undanträngda, hänvisade till gatorna som får ökad trafik. Spontanleken som ofta består av att springa fram på de gröna ytorna och skogsslänten försvinner med ert förslag.

Eftersom barnen inte längre naturligt blir uppmuntrade till utevistelse finns stor risk för innesittande framför dator och TV. Vi ser inte att ni säkerhetsställt ert beslutsfattande i enlighet med barnets bästa. Barnperspektivet behandlas efter ert eget perspektiv, inte barnens.

"Enligt barnombudsmannen är barnperspektivet centralt i en hållbar utveckling. När vi talar om långsiktighet måste barn, ungdomar och kommande generationer beaktas. Att tillgodose barns rättigheter och behov måste vara en av de mest centrala grunderna för hållbar utveckling också inom den fysiska planeringen. Vidare menar Barnombudsmannen att demokratiska beslutsformer byggda på delaktighet måste innefatta barn och unga som ofta berörs när den fysiska och sociala miljön planeras och förändras. Det förutsätter att man anpassar formerna för Inflytande så att barn kan och vill delta". (Källa: Barnkonventionen i den fysiska planeringen s. 6. Utgivare: Länsstyrelsen i Västra Götalands län, samhällsbyggnadsenheten).

Vi har efterlyst i yttranden vi gjort att Tierps kommun ska ge våra barn möjlighet att göra sina röster hörda och att ge dem chansen att ni lyssnar på dem. Vi vill se att barnens åsikter är av betydelse och avgörande i den här processen, vilket vi hittills inte sett!

Barnchecklista, finns någon sådan i Tierp? Vi anser att listan skulle ha funnits med redan i starten av planarbetet. Barnchecklistan behöver ligga som en avgörande grund om planläggningen av villatomterna i området är lämpligt ur barnperspektiv. På så sätt skulle vi som medborgare kunna se att Tierps kommun främjar barn och ungdomars delaktighet och utvecklar barnens och ungdomarnas inflytande samt att deras åsikter tas tillvara innan beslut fattas. Dessutom vill vi att

barnchecklistan bifogas det beslut ni fattar, att handlingsplan finns och beskrivning hur uppföljning ska ske.

Kommentar:

Barnchecklista bifogas i samband med att en andra granskning hålls.

I planförslaget hänvisas barnet inte bort från bostadsområdet. Det kommer finnas kvar grönytor i bostadsområdet för barnen att leka och vistas i. Skogsområdet kommer till största del att behållas i sin helhet.

3. *"Naturvård för Tierps kommun handlar om att underlätta utevistelse, främja naturkontakt, bevara biologisk mångfald, sprida information och kunskap om natur och naturvård och att förvalta naturresurserna med ett långsiktigt perspektiv".*

"De övergripande målen är

- Det finns god tillgång till en rik och varierad natur med goda förutsättningar för friluftsliv och rekreation.*
- Den biologiska mångfalden i kommunen bevaras och utvecklas.*
- Nyttjandet av kommunens naturtillgångar präglas av hushållning och hänsyn".*

"Naturvårdspolicyn för Tierps kommun uttrycks i sex lika starka punkter

1. Ägande

Tierps kommun ska äga mark för det tätortsnära friluftslivet samt skolors och förskolors behov av grönområden. Mark av stort värde för den biologiska mångfalden och/eller för friluftslivet ska inte säljas.

2. Vård

Tierps kommun ska vårda den mark vi äger med ett landskapsekologiskt och kultur-historiskt perspektiv. Skog, parkmark och grönområden ska främja den biologiska mångfalden och erbjuda människor en miljö som stimulerar till lek och utevistelse. Tierps kommun ska medverka till att värdefulla hävdberoende marker vårdas.

3. Planering

Tierps kommun ska i sin planering utgå från de naturgivna förutsättningarna och det kulturhistoriska sammanhanget. Grönstrukturen i och i anslutning till tätorterna ska bevaras och utvecklas. Områden med stora naturvärden, skyddsvärda biotoper och lokaler för hotade arter ska inte exploateras.

4. Säkerställande

Tierps kommun ska aktivt medverka till att områden av betydelse för den sociala naturvärden, kulturmiljövården och den biologiska mångfalden säkerställs på ett ändamålsenligt sätt. Tierps kommun ska aktivt medverka till att hotade arter, såväl nationellt som regionalt och lokalt sett, bevaras.

5. Utbildning

I Tierps kommun ska naturskaleverksamhet ingå som en naturlig del i undervisningen på alla stadier. Tjänstemän och förtroendevalda med ansvar för naturvården ska utbildas i naturvård och få en ökad förståelse för de ekologiska sambanden i naturen.

6. Information

Boende och besökande i Tierps kommun ska erbjudas information om naturen och naturvården i kommunen. Information ska erbjudas via hemsidan, broschyrer, genom naturstigar och olika arrangemang".

I de tomtplaner Tierps kommun har för vårt område saknas förverkligandet av naturvårdspolicyn som blev antagen av kommunfullmäktige 2001-11-27 § 105. **Förslaget medför att utevistelse och naturkontakt försvåras.** Vi ser heller inte att natur och naturvård har någon prioritet i Tierps Köping och det långsiktiga perspektivet har försvunnit. Området där de tänkta villorna ska stå är en plats som hittills varit avskilt som park/plantering och därmed hittills varit skyddat från bebyggelse.

De övergripande målen tas till stor del bort då den rika och varierade naturen på skogsområdet försvinner i och med att den planerade bebyggelsen sätts i verket. **De goda förutsättningarna för friluftsliv och rekreation krymper påtagligt ned.** En stor del av den biologiska mångfalden exploateras och förminskas. Användandet av naturtillgångar präglas inte i våra ögon av hushållning och hänsyn.

Det som sker om förslaget går igenom är att **mark för det tätortsnära friluftslivet och skolors och förskolors behov av grönområden förminskas markant.** Känslan kommer vara att man befinner sig på annans tomt istället som det är idag, att allmanningen avskiljer naturskogen från bebyggelsen, vilket gör att skogen också får ett naturligt och estetiskt utseende. Det som nu är på väg att hända om inte politikerna vaknar upp, är att **mark av stort värde för den biologiska mångfalden och för friluftslivet säljs iväg,** vilket enligt naturvårdspolicyn inte skall göras.

Den skog, parkmark och grönområde vi i dagsläget har, främjar den biologiska mångfalden och ger människor från kringliggande bostadsområden och även andra delar av Köpingen en miljö som stimulerar till lek och utevistelse. Vi vill att den värdefulla marken även i fortsättningen får en god vård av kommunen.

Resultatet av detta förslags genomförande kommer medföra att **grönstrukturen i området förstörs och avvecklas.** Fridlysta blåsippor som finns i riklig mängd exploateras. De många och ovanliga fågelarter som befinner sig i naturskogen, hotas att försvinna. Vi ser inte att Tierps kommun aktivt bevarar hotade arter.

Den utsedda skogen för villaplaceringar används till naturundervisning för skolorna i Köpingen och fritidsverksamhet förekommer ofta på platsen.

Med tanke på marknadsföring av Tierp är det här naturskogsområdet ett värdefullt inslag med sin mångfaldiga natur på liten yta.

"Skogen i naturvärdesobjekt har naturskogs kvaliteter och naturskogar är sällsynta" (Naturvärdesinventering, sid 10 av Hanna Nilsson, Calluna).

Om Tierps kommun tar till vara området och istället för att exploatera, skyddar platsen från bebyggelse även i fortsättningen, skapas förutsättningar för kommunen att informera om naturen och naturvärden i kommunen inte bara ute vid kusten utan även inne i Köpingen. **Vi uppmanar Tierps kommun att inte ta bort det som i framtiden kan utvecklas som turistattraktion och som medför trivsel för hela Köpingen.**

Kommentar:

Efter naturvärdesinventeringen undantogs de områdena med de högsta naturvärdena från att planläggas. Under planarbetet togs även hänsyn till de områden som innehåller stigar och där stigarna skulle beröras föreslogs omdragningar av dessa för att tillgängligheten till skogsområdet inte skulle försämrats.

Tomterna har till största del förlagts till de plana gräsytorerna då dessa inte hyser några höga naturvärden för den biologiska mångfalden samt att det finns god tillgång till öppna gräsytor i närområdet.

Det finns ett stort behov av bostäder i Tierp och att förtätning och exploatering i direkt anslutning till befintlig bebyggelse är att föredra framför exploatering av nya markområden. I och med förtätning kan istället större sammanhängande grönområden sparas som kan ha en större betydelse för den biologiska mångfalden. Naturligtvis ska kommunen spara skogsdungar och mindre grönområden mellan bostadsområden för upplevelse och ekosystem vilken även har gjorts i detaljplanen.

Med stöd av Tierps kommuns egna framtagna vision, policy för barnkonventionen och naturvårdspolicy anser vi det HELT OLÄMPLIGT med bebyggelse idet aktuella området.

Slutkommentar

Alla inkomna synpunkter har tagits tillvara och vägts in i planarbetet med denna del av den ursprungliga planen. De synpunkter som inte har tillgodosetts eller bara delvis tillgodosetts berör de delar av den ursprungliga planen som kommer att regleras i den andra delen som berör det nya bostäderna och naturområdet.



Erika Holmström, planhandläggare
Samhällsbyggnadsenheten
2016-08-05



Plan: DP 1049 - Skyttevägen
Planförfarande: Normalt
Dnr: KS 2014/458
Datum: 2016-10-07
Handläggare: Erika Holmström

GRANSKNINGSUTLÅTANDE II

DP 1049 - Skyttevägen

Fastigheterna Tierp 59:1-59:7, 60:1-60:7, del av Tierp 2:1 m.fl.

Innehållsförteckning

1. Läsanvisning
2. Beskrivning av granskningen
3. Sammanfattning av justeringar/kompletteringar i förslaget
4. Sammanfattning av- och kommentarer till inkomna synpunkter
5. Bifogade yttranden

1. Läsanvisning

När ett förslag till en ny detaljplan har varit ute på granskning skall kommunen enligt Plan- och bygglagen upprätta ett granskningsutlåtande. I granskningsutlåtandet redovisar kommunen en sammanställning av alla inkomna yttranden och framför kommunens kommentarer till dessa. I granskningsutlåtandet tydliggörs även vilka synpunkter som kommer att tillgodoses i det fortsatta planarbetet.

2. Beskrivning av granskningen

Granskningshandlingar

Underrättelse om granskning av planförslaget har skett genom brev till sakägare (enligt fastighetsförteckning), myndigheter, intresseorganisationer och företag/föreningar som kan betraktas bli berörda av planen. Till underrättelsen har bifogats granskningshandlingar och fastighetsförteckning. Handlingarna har även funnits tillgängligt i kommunhuset: Centralgatan 7 i Tierp, på Tierps bibliotek och på kommunens hemsida: www.tierp.se.

Granskningstid:

Från 2016-09-05 till 2016-10-03.

Inkomna yttrande

Yttrandena har inkommit från:

- | | |
|------------------------------|--------|
| • Länsstyrelsen, Uppsala län | Bil. 1 |
| • Lantmäteriet | Bil. 2 |
| • Trafikverket | Bil. 3 |
| • Brandförsvaret | Bil. 4 |

3. Sammanfattning av ändringar i förslaget

Planförslaget har justerats utifrån synpunkter som inkommit under samrådet. Sammanfattningsvis har planhandlingarna justerats enligt följande:

Planbeskrivningen kompletteras med:

- Ett förtydligande av upphävandet av tomtindelningen

4. Redogörelse av- och kommentarer till inkomna synpunkter

från berörda myndigheter, föreningar, intresseorganisationer, företag och andra sakägare m.fl.

Länsstyrelsen Uppsala län

Bil. 1

I sitt yttrande framför Länsstyrelsen Uppsala län följande:

Granskning II av förslag till detaljplan för Skyttevägen, Tierp 59:1-59:7, 60:1-60:7, del av Tierp 2:1 m.fl., Tierps kommun, Uppsala län

Kommunen har översänt rubricerat detaljplaneförslag för granskning enligt 5 kap 18 § plan- och bygglagen (PBL 2010:900). Detaljplaneförslaget har tidigare varit ute på granskning (mellan 2016-04-18 och 2016-05-23). Kommunen har beslutat att på nytt genomföra en granskning av rubricerat detaljplaneförslag.

Länsstyrelsens synpunkter i samrådsskedet framgår av yttrande dnr 402-72-16, daterat den 8 februari 2016. Länsstyrelsens synpunkter i första granskningsskedet framgår av yttrande dnr 402-2684-16, daterat den 4 april 2016.

Syftet med planförslaget

Syftet med detaljplanen är att för ett utökande av storlek för befintliga fastigheter, i den västra delen av Tierps köping, genom att områden som tidigare har reglerats som park och plantering istället medges för bostadsändamål. Vidare syftar planförslaget till att aktualisera områdets planbestämmelser och säkerställa den cykelväg som återfinns i plan.

Frågor som bevakas av Länsstyrelsen enligt PBL (2010:900) 11 kap. 10§

Länsstyrelsen har inga synpunkter utifrån de frågor som bevakas enligt PBL (2010:900) 11 kap 10§.

Deltagare

Länsarkitekt Eva Bergdahl har beslutat i detta ärende. Planhandläggare Asmah Ismaal har varit föredragande

Lantmäteriet

Bil. 2

I sitt yttrande framför Lantmäteriet följande:

Vid genomgång av planens granskningshandlingar (daterade 2016-08-26) har följande noterats.

Vad som skrivits i tidigare yttranden upprepas inte.

I planhandlingarna anges att ett antal Tomtindelningar ska upphävas i samband med att detaljplanen vinner laga kraft. Det anges i planbeskrivningen att det beror på att de anses inaktuella. Lantmäteriet vill dock förtydliga att tomtindelningar

utgör fastighetsindelingsbestämmelser och är en bindande precisering av hur fastighetsindelningen skall vara inom dess område. Om tomtindelningarna inte upphävs i de delar de ligger inom den nya detaljplanens område kommer de i planen angivna möjliga fastighetsbildningsåtgärderna inte kunna genomföras i de delar de strider mot tomtindelningarna.

Lantmäteriet lämnar i övrigt inga synpunkter på förslaget.

Handläggare: Magdalena Götelid

Kommentar:

Ett förtydligande har gjorts i antagandehandlingen kring vikten av att tomtindelningen upphävs.

Trafikverket

Bil. 3

I sitt yttrande framför Trafikverket följande:

Trafikverket har inget att erinra på rubricerad detaljplan utan ser sig fått sina synpunkter besvarade från första granskningsskedet.

Handläggare: Elin Andersson

Brandförsvaret

Bil. 4

I sitt yttrande framför Brandförsvaret följande:

Brandförsvaret har inget att erinra.

Handläggare: Johan Lindberg

Slutkommentar

Samtliga synpunkter som har inkommit under granskningen har beaktats och besvarats i granskningsutlåtandet.



Erika Holmström, Planhandläggare

Medborgarservice, Samhällsbyggnadsenheten

Tierp, 2016-10-07

KULTURHISTORISK BEDÖMNING TIERP 59:7 DP 1049- SKYTTEVÄGEN

Förslag i sammanfattning

Kommunantikvarien föreslår att:

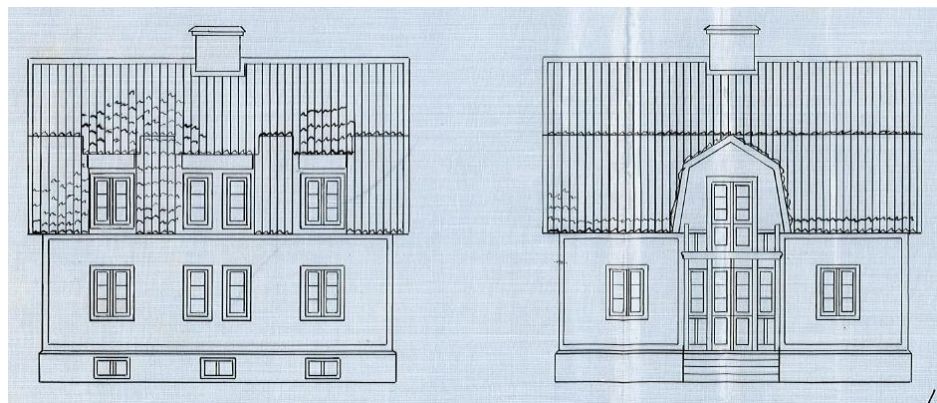
- Inga skydds- eller varsamhetsbestämmelser läggs på fastigheten

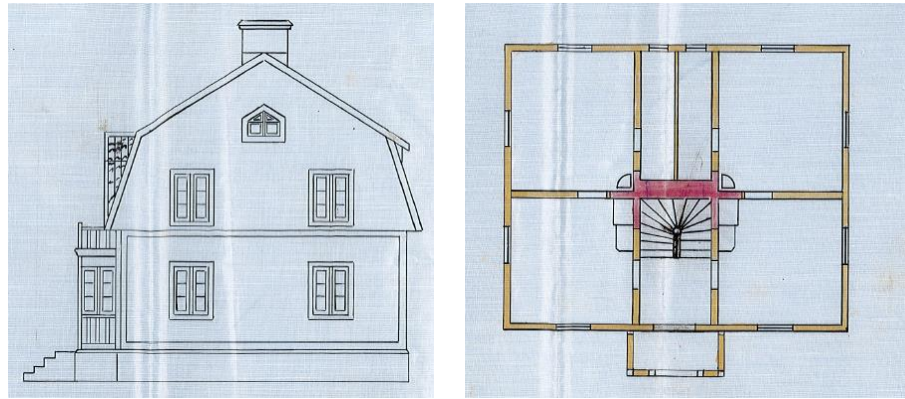
Bakgrund

I pågående planarbete kring Skyttevägen har frågan lyfts om byggnaden på fastigheten Tierp 59:7 ska förses med skydds- eller varsamhetsbestämmelser.

Historik

Nybyggnadsår är 1932 enligt fastighetsregistret. Bygglovet beviljades år 1930. Odaterade bygglovsritningar finns i kommunens bygglovsarkiv, dessa är troligen från bygglovets för nybyggnad av huset. Ritningarna är signerade O Andersson och benämnda som ”*RITNING TILL BOSTADSHUS FÖR BROR Å ERIK ANDERSSON*”.





Byggnaden finns omnämnd i boken *”Sveriges bebyggelse, Landsbygden, Uppsala län I”* från 1950. Enligt den är byggnaden en reveterad träbyggnad med fyra lägenheter om 1 rok.



Bild ur *”Sveriges bebyggelse, Landsbygden, Uppsala län I”*

Bygglov för byte av fasadbeklädnad från sidiplattor (eternit) till brun panel beviljades år 1983. Eternitfasader var vanligt mellan 1930- och 1960-talet. Troligtvis har den tidigare reveterade byggnaden klätts med eternit någon gång under 50-60-talet.

Beskrivning

Idag är byggnaden klädd med omväxlande liggande och stående träpanel i gröna nyanser med engelskt röda fönster, och vid grunden kan man se att byggnaden är tilläggsisolerad.





Bilder från besiktning 2015-10-14

Bedömning

Vid jämförelse med bygglovsritningarna ser man att byggnaden i huvudsak har bevarat sitt utseende. Vissa förändringar kan ses i fönster och fönsteromfattningar och en utbyggnad av farstun har gjorts. Bygglovets omfasadbyte visar också att fasaden har ändrats flera gånger under årens lopp.

Byggnaden är estetiskt tilltalande och är en arkitektonisk tillgång i området. Den är dock inte så välbevarad att det föranleder några särskilda varsamhetsbestämmelser. De generella varsamhetsbestämmelserna som finns i PBL 8 kap 17 § och som gäller för alla byggnader bedöms räcka.

Bygg- och miljöenheten

Kristina Alm
Kommunantikvarie